

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Μ. Σ.

Παραπονούμενη

-και-

Μ. Κ.

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 04/07/2024

Εγκαλούμενος: Απών

Η παρούσα απόφαση στάληκε ηλεκτρονικά στα διάδικα μέρη κατόπιν σχετικής συγκατάθεσης τους.

ΤΕΛΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, ο Εγκαλούμενος αντιμετωπίζει 3 (τρεις) κατηγορίες οι οποίες αφορούν παράβαση των άρθρων 15 και 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περὶ Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών.

Ειδικότερα:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ **Πρώτη Κατηγορία**

Επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συμπεριφορά κατά τρόπο που αντιβαίνει και συγκρούεται με τις πρόνοιες του Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών κατά παράβαση του άρθρου 15, 17(1) έως (12) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και των περὶ Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, κ. 3-9, 10, 11, 12, 14, 16, 20 (1), (2), (3), (4), (5), 22, 23 (1), (2), 24, 29 (1), και 41.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Εγκαλείστε διότι, ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία επιδείξατε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα αρνηθήκατε και/ή αμελήσατε και/ή παραλείψατε και/ή αποφύγατε να προωθήσετε την αγωγή υπ' αριθμό []/2012 που καταχωρήθηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου κατά και/ή περί τις 05.06.2012 με αποτέλεσμα να απορριφθεί από το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου κατά και/ή περί τις 12.08.2014 ένεκα με επίδοσης και/ή προώθησης της και παρά το γεγονός ότι λάβατε αμοιβή από την Παραπονούμενη με σκοπό την προώθησή της.

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ
Δεύτερη Κατηγορία

Επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συμπεριφορά κατά τρόπο που αντιβαίνει και συγκρούεται με τις πρόνοιες του Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών κατά παράβαση του άρθρου 15, 17(1) έως (12) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ως προς Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, κ. 3-9, 10, 11, 12, 14, 16, 20 (1), (2), (3), (4), (5), 22, 23 (1), (2), 24, 29 (1), και 41.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ Πειθαρχικού Παραπτώματος

Εγκαλείστε διότι, ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία επιδείξατε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα αρνηθήκατε και/ή αμελήσατε και/ή παραλείψατε και/ή αποφύγατε να ενημερώσετε την Παραπονούμενη σε σχέση με την πορεία και/ή εξέλιξη της αγωγής με αρ. []/2012 που καταχωρήθηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου κατά και/ή περί τις 05.06.2012 και το γεγονός ότι είχε απορριφθεί κατά και/ή περί τις 12.08.2014, με αποτέλεσμα το εν λόγω γεγονός να γνωστοποιηθεί στην Παραπονούμενη από τρίτα πρόσωπα κατά και/ή περί τις 12.06.2020.

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ
Τρίτη Κατηγορία

Επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συμπεριφορά κατά τρόπο που αντιβαίνει και συγκρούεται με τις πρόνοιες του Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών κατά παράβαση του άρθρου 15, 17(1) έως (12) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 όπως αυτός έχει τροποποιηθεί και ως προς Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, κ. 3-9, 10, 11, 12, 14, 16, 20 (1), (2), (3), (4), (5), 22, 23 (1), (2), 24, 29 (1), και 41.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Εγκαλείστε διότι, ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία επιδείξατε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα αρνηθήκατε και/ή αμελήσατε και/ή παραλείψατε και/ή αποφύγατε να ενημερώσετε την Παραπονούμενη μέχρι την 07.12.2021 ημερομηνία κατά την οποία υποβλήθηκε το παράπνομο σε σχέση με την πορεία και/ή εξέλιξη της Αίτησης Διαχείρισης υπ' αριθμό []/2010 η οποία καταχωρήθηκε ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου κατά και/ή περί τις 22.07.2010.

Ο Εγκαλούμενος κατά την εμφάνιση του στο Πειθαρχικό Συμβούλιο για απάντηση στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει στις 21/12/2023, υπέβαλε προδικαστική ένσταση η οποία απορρίφθηκε με αιτιολογημένη ενδιάμεση απόφαση του Συμβουλίου.

Ως εκ τω ανωτέρω η υπόθεση προχώρησε σε ακρόαση στις 12/03/2024 με την παραπονούμενη να προσφέρει μαρτυρία διά ζώσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Περαιτέρω η παραπονούμενη παρουσίασε ακόμα ένα μάρτυρα τον κύριο Β. Ν. Ο Εγκαλούμενος με την σειρά του πρόσφερε ενόρκως μαρτυρία ενώπιον μας και αντεξετάστηκε από πλευράς παραπονουμένης.

Με την ολοκλήρωση της μαρτυρίας των πλευρών, οι διάδικοι αγόρευσαν προφορικά ενώπιον μας και η μεν παραπονούμενη μας κάλεσε όπως καταδικάσουμε τον Εγκαλούμενο ενώ ο Εγκαλούμενος από την πλευρά του κάλεσε το Πειθαρχικό Συμβούλιο όπως τον αθώσει και απαλλάξει από τις κατηγορίες τις οποίες αντιμετωπίζει.

B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ

1) Παραπονούμενη

Η παραπονούμενη παρέδωσε γραπτή δήλωση στο Πειθαρχικό Συμβούλιο με την οποία παραθέτει τους ισχυρισμούς της και η οποία σημειώθηκε ως **Έγγραφο Α**. Περαιτέρω κατέθεσε 4 τεκμήρια στην διαδικασία τα οποία είναι τα ακόλουθα:

1) Τα έγγραφα διαχείρισης ως Τεκμήριο 1.

2) Το κλητήριο ένταλμα της αγωγής υπ' αριθμόν 2033/2012 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου ως Τεκμήριο 2.

3) Το πρακτικό δικαστηρίου του Πρωτοκολλητή στην αγωγή υπ' αριθμόν []/2012 ημερομηνίας 12/08/2014 ως Τεκμήριο 3.

4) Βεβαίωση από την αστυνομική διεύθυνση Πάφου ημερομηνίας 23/06/2020 σχετικά με καταγγελία την οποία υπέβαλε εναντίον του Εγκαλουμένου ως Τεκμήριο 4.

Στα πλαίσια της μαρτυρίας της και κατόπιν ερώτησης από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για το ποιο είναι το παράπνοο της από τον Εγκαλούμενο, η παραπονούμενη απάντησε τα πιο κάτω:

«

κ. Σταύρου:

Κυρία Μ. ποιο είναι το παράπνοο σας από τον κύριο Κ.; Τι παράπνοο έχετε και είστε σήμερα εδώ στο Πειθαρχικό Συμβούλιο;

κα. C.:

Το 2007 απεβίωσε ο άνδρας μου.

κ. Σταύρου:

Λίγο πιο δυνατά για να σας ακούμε.

κα. C.:

Πιάσαμε τον δικηγόρο τον κύριο Μ. Από το 2007. Για να πιάσουμε αποζημίωση. Έμεινα με δύο μικρά παιδιά. Πιάσαμε τον κύριο Μ. Κάθε φορά μας έλεγε ότι όλα θα πάνε καλά. Μέχρι σήμερα δεν έπιασα ούτε ένα σεντ. Ούτε εγώ, ούτε τα παιδιά μου. Έχει δεκαεπτά χρόνια. Συγγνώμη αλλά, δεκαεπτά χρόνια κάτι έπρεπε να γίνει. Τελευταία φορά που βρεθήκαμε ήρθε στο Δικαστήριο Πάφου. Που βρεθήκαμε ζήτησα τον φάκελο μου, να μου τον δώσει πίσω. Αν δεν προχωρά η δουλειά, τουλάχιστον δώστε μου τον φάκελο να βρω άλλο δικηγόρο.

κ. Ζόππος:

Πότε έγινε; Ένα περίπου;

κ. Σταύρου:

Πότε έγινε τούτο; Θυμάσαι;

κα. C.:

Δεν θυμάμαι ακριβώς. Αλλά, έχει χρόνια. Έχει πέντε έξι χρόνια. Ήταν στο δικαστήριο και όπως είχε τον φάκελο με τα χαρτιά, γιατί εγώ δεν κρατώ τίποτα χαρτιά από αυτή την υπόθεση. Όπως είχε τον φάκελο στο τραπεζάκι που πίνουμε έξω καφέ, του είπα «κύριε Μ. αν δεν μπορείτε να προχωρήσετε εσείς, να πιάσω εγώ άλλο δικηγόρο και να συνεχίσω εγώ». Άρπαξε από τα χέρια μου τον φάκελο τον δικό μου και έφυγε. Μέχρι Λευκωσία εγώ με τον κουμπάρο μου τον Κ. Α., μέχρι την Λευκωσία τρέχαμε πίσω του. Έκλεισε το τηλέφωνο. Ήρθαμε μέχρι την Λευκωσία εκείνη την μέρα με τον κουμπάρο μου. Έκλεισε το τηλέφωνο. Πήγαμε στο γραφείο του, δεν ήταν στο γραφείο. Από τότε, όσες φορές ήθελα να πάρω τηλέφωνο, δεν απαντούσε στο τηλέφωνο. Κάθε λίγο άλλαζε το τηλέφωνο.

κ. Σταύρου:

Να σας ρωτήσω κάτι. Πήγατε στην αστυνομία και κάνατε κάποια καταγγελία;

κα. C.:

Πήγα στην αστυνομία μετά για τον κύριο Μ.

κ. Σταύρου:

Πότε πήγατε; Θυμάστε;

κα. C.:

Ήταν πριν δύο χρόνια; Δεν θυμάμαι.

κ. Σταύρου:

Και τι καταγγελία κάνατε; Τι παράπονο είχατε;

κα. C.:

Έκανα παράπονο ότι θέλω να μου επιστρέψει τον φάκελο μου.

κ. Σταύρου:

Εντάξει. Τούτο ήταν το παράπονο σας στην αστυνομία;

κα. C.:

Μόνο για τον κύριο Μ. Ότι ήθελα να μου επιστρέψει τον φάκελο μου πίσω. Τουλάχιστον, αν δεν κάνει κάτι, τουλάχιστον να πιάσω τον φάκελο μου. Να πιάσω άλλο δικηγόρο.

κ. Σταύρου:

Μάλιστα.»

Στο στάδιο της αντεξέτασης της από τον κύριο Κ., κατατέθηκε ως Τεκμήριο 5 το πόρισμα του θανατικού ανακριτή σε σχέση με την αιτία θανάτου του αποβιώσαντος συζύγου της. Η αντεξέταση του κυρίου Κ. περιορίστηκε στις ενέργειες τις οποίες προέβη ο ίδιος κατόπιν σχετικής εντολής που έλαβε από τρίτα πρόσωπα εκ μέρους της παραπονούμενης και όχι από την ίδια. Σε υπόδειξη του κυρίου Κωνσταντίνου ότι η καταγγελία στην αστυνομία αφορούσε ότι έλαβε ένα ποσό της τάξης των €700,00.- από την ίδια χωρίς να το επιστρέψει ποτέ, η παραπονούμενη απάντησε ότι δεν θυμάται ακριβώς.

2) Β. Ν.

Ο Μ.Κ.1 της παραπονουμένης, ανέφερε ότι γνωρίζει για την υπόθεση και κατέθεσε γραπτή δήλωση ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου ως **Έγγραφο Β.** Ο μάρτυρας επανέλαβε με το έγγραφο του τους ισχυρισμούς της παραπονουμένης και αντεξετάστηκε από τον Εγκαλούμενο δικηγόρο. Πιο κάτω παραθέτουμε απόσπασμα από την προφορική μαρτυρία του μάρτυρα η οποία κρίνουμε ότι είναι σημαντική για την πορεία της όλης υπόθεσης. Ειδικότερα:

«

κ. Ζόππος:

Για να καταλάβουμε και εμείς. Τελικά τούτη η αγωγή πως καταχωρήθηκε;

κ. Ν.:

Δεν ξέρω πως καταχωρήθηκε. Νομίζω ο Κ. αλλά ο Κ. δεν ξέρω.

Πρόεδρος:

Ακούστε για να καταλάβουμε. Υπάρχει αγωγή που καταχωρήθηκε από εσάς τους δύο ως διαχειριστές.

κ. Ν.:

Από εμένα όχι.

Πρόεδρος:

Περιμένετε ένα λεπτό σας παρακαλώ;

κ. Ν.:

Μάλιστα.

Πρόεδρος:

Υπάρχει μια αγωγή στο δικαστήριο στην οποία εσείς και ο κύριος Κ., ως διαχειριστές της περιουσίας, καταχωρήσατε εναντίον του ιδιοκτήτη του αυτοκινήτου πάνω σε μία κλίμακα μάλιστα €100,000 με €500,000.

κ. Ν.:

Ο Κ. το έκανε εκείνο.

Πρόεδρος:

Λοιπόν. Είστε και οι δύο πάνω ως ενάγοντες. Δηλαδή, εσείς κάνατε την αγωγή. Αυτή η αγωγή καταχωρήθηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου. Ποιος την καταχώρησε;

κ. Ν.:

Ο Κ.

Πρόεδρος:

Ο κύριος Κ.;

κ. Ν.:

Ναι ναι.

Πρόεδρος:

Ακούστε τώρα. Ο κύριος Κ. δεν είναι εδώ. Θα έρθει να μαρτυρήσει;

κ. Ν.:

Όχι, δεν θα έρθει να μαρτυρήσει και έφυγε και από διαχειριστής τώρα.

κ. Σταύρου:

Κύριε Β., λέτε στην γραπτή σας δήλωση που μας έχετε δώσει σήμερα. Δώσατε μια γραπτή δήλωση εδώ. Και λέτε στην δεύτερη σελίδα, κάτω κάτω. Το διαβάζω από εδώ που γράφετε. «Συγκεκριμένα στις 05/06/2012 που καταχωρήθηκε η αγωγή συναντηθήκαμε στο χώρο του Δικαστηρίου και ο δικηγόρος είχε έτοιμη την αγωγή μαζί με αντίγραφα και διοριστήριο και μου ζήτησε €400 για τα χαρτόσημα της αγωγής και του τα έδωσα μετρητά στην παρουσία του Β. και του Κ...» Απολογούμαι. Είναι λάθος η δήλωση που κρατώ. Είναι της Μ..

κ. Ζόππος:

Είναι το ίδιο.

κ. Ν.:

Η Μ. του τα έδωσε. Ήταν η Μ. και ο Κ.

Πρόεδρος:

Ένα λεπτό συγγνώμη. Διότι θέλω να τελειώσω μια ερώτηση γιατί θέλω να καταλάβω κάτι. Εσείς έχετε υπόψη σας ότι καταχωρήθηκε μια αγωγή.

κ. Ν.:

Ναι. Θυμάμαι ότι ο Κ...

Πρόεδρος:

Ναι. Απαντήστε μου εμένα σας παρακαλώ για να εξηγηθούμε. Εδώ υπάρχει μια αγωγή του δικαστηρίου. Την οποία καταχωρήσατε εσείς και ο κύριος Κ. Αυτή η αγωγή καταχωρήθηκε στο δικαστήριο. Ποιος την καταχώρησε αυτή την αγωγή;

κ. Ν.:

Την υπογράψαμε και οι δύο νομίζω. Θυμάμαι μου έδωσε ο Μ. να υπογράψω κάπου και υπέγραψα. Έδωσε χαρτιά και νομίζω ο Κ. Επειδή είχε λεφτά, πλήρωσε ο Κ. εκείνα τα €700 πόσα ήταν για να αλλάξουμε την κλίμακα.

Πρόεδρος:

Στις 05/06/2012 που καταχωρήθηκε η αγωγή ήσασταν εσείς παρόντες;

κ. Ν.:

Που καταχωρήθηκε νομίζω δεν ήμουνα εκεί. Εγώ δεν ήμουνα αλλά μου είπε ο Κ. ότι την καταχώρησε.

Πρόεδρος:

Πέστε μου, ξέρετε κανένα δικηγόρο στην Πάφο που λέγεται Α. Α.;

κ. Ν.:

Μάλιστα, ξέρω.

Πρόεδρος:

Τι σχέση αυτός με αυτή την υπόθεση;

κ. Ν.:

Μου έδωσε ο κύριος Μ. μια διεύθυνση. Για το δικαστήριο κάτι χαρτιά. Για να μην έρχεται στην Λευκωσία με ρώτησε αν γνωρίζω τον Α. Του είπα τον γνωρίζω.

Πρόεδρος:

Πέστε μου ξανά.

κ. Ν.:

Ο Μ. μου είπε τα χαρτιά που θα έρθουν από τα δικαστήρια, να μην έρχονται Λευκωσία...

Πρόεδρος:

Ποιος σας έδωσε το όνομα Α. Α.;

κ. Ν:

Με ρώτησε ο Μ. αν ξέρω ή δεν ξέρω. Εγώ είμαι μεταφραστής στα δικαστήρια. Και βεβαίως ξέρω τον Α. Και του είπα ότι τον ξέρω. Και είπα του Α. μάλιστα, όταν πήγαμε πίσω από την Λευκωσία του είπα ότι στο γραφείο του μπορεί να έρθουν κάποια χαρτιά για τον Μ. Κ. για την δική μας υπόθεση. Ο Α. ξέρει την υπόθεση μας γιατί είμαστε και γνωστοί και φίλοι. Αλλά, τίποτα ίχνη δεν είχα. Ούτε από τον Α., ούτε από το γραφείο του Α.

Πρόεδρος:

Την αγωγή την καταχώρησε το γραφείο του κύριου Α. Α.;

κ. Ν.:

Δεν ξέρω. Δεν γνωρίζω. Δεν μπορώ να πω ψέματα.

Πρόεδρος:

Διότι γράφει πάνω κάτι. Εντάξει.

κ. Ν.:

Δεν ξέρω. Δεν γνωρίζω.»

Ο μάρτυρας περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι δεν γνωρίζει αν έλαβε κάποιο χρηματικό ποσό ο εγκαλούμενος πέραν ενός ποσού €700,00.- το οποίο νομίζει ότι εισέπραξε.

3) Εγκαλούμενος

Ο Εγκαλούμενος έδωσε προφορική μαρτυρία ενώπιον του Συμβουλίου η οποία υπήρξε σύντομη. Ανέφερε ενώπιον μας τα ακόλουθα:

« **κ. Κ.:**

Απλώς να αναφέρω στο συμβούλιο ότι η υπόθεση αυτή ήρθε στο γραφείο μου εμένα από τον Β. και τον Κ. Όχι από την Μ. Αφορούσε ένα θανάσιμο τραυματισμό κάποιου προσώπου. Εγώ τους συνέστησα ότι το πρώτο πράγμα που πρέπει να κάνουν είναι να ζητήσουμε αστυνομική έκθεση. Ζήτησα την αστυνομική έκθεση την οποία έχω στα χέρια μου. Και περιμέναμε μετά, αυτό τους συνέστησα, το πόρισμα της θανατικής ανάκρισης. Για να ξεκαθαρίσουμε νομικά εναντίον ποιου θα κινηθούμε αναφορικά με το θανατηφόρο δυστύχημα. Όπως η θανατική ανάκριση μου δόθηκε από τον Β. και τον Κ., όπου διαπίστωσα ότι στο τελικό αποτέλεσμα λέει ότι δυστυχώς το δυστύχημα επεσυνέβη λόγο του ότι έφυγε το αυτοκίνητο από τον δρόμο και έπεσε σε ένα γκρεμό. Δεν υπήρχε κάποιος τρίτος ο οποίος εμπλεκόταν στην παρούσα διαδικασία ώστε να μπορέσω να κινηθώ εναντίον του και να ζητήσω να πάρω λεφτά. Θέλω να αναφέρω ότι, αναπτύξαμε και μια ιδιαίτερη σχέση με τον Β. και τον Κ. φιλική και σκοπός μου εμένα ήταν, πριν πάρω τα χαρτιά στα χέρια μου δηλαδή, πριν πάρω την θανατική ανάκριση, να βοηθήσω όσο μπορώ την Μ. Μετά όμως από την θανατική ανάκριση, δυστυχώς δεν μπορούσα να κάνω οτιδήποτε που να δικαιολογεί ή να μπορέσω να εισπράξω οποιοδήποτε ποσό από τον εναγόμενο ο οποίος όπως φαίνεται στην αγωγή ήταν ο ιδιοκτήτης του αυτοκινήτου. Η παρούσα αγωγή δεν κατατέθηκε από εμένα στο δικαστήριο. Την αγωγή την έστειλα για να την δουν, ο Κ βασικά και ο Β. Και καταχωρήθηκε απ' ότι ακούμε και τώρα από τον ίδιο τον Κ. Δεν είχα καμία επαφή και εάν το ήξερα ότι θα καταχωρείτο, δεν θα άφηνα την υπόθεση να εκπνεύσει. Δεν έχω να προσθέσω τίποτα άλλο.

κ. Σταύρου:

Την αστυνομική έκθεση πότε την ζητήσατε κύριε Κ.;

κ. Κ.:

Την αστυνομική έκθεση, πρέπει να είναι το 2008.

κ. Σταύρου:

Το 2008.

κ. Κ.:

Ναι.

κ. Σταύρου:

Το ατύχημα επεσυνέβη τον Σεπτέμβριο του 2007. Σωστά;

κ. Κ.:

Τον Σεπτέμβριο του 2007, ναι.

κ. Σταύρου:

Μάλιστα. Και το 2008 ζητήσατε την αστυνομική έκθεση.

κ. Κ.:

Όταν ήρθαν. Όταν ήρθαν στο γραφείο μου.

κ. Σταύρου:

Σε τέτοιου είδους υποθέσεις αντιλαμβάνεστε ότι υπάρχει μια περίοδος παραγραφής.

κ. Κ.:

Ναι.

κ. Ζόππος:

Μισό λεπτό. Συγγνώμη Σταύρο. Απλώς είπε ότι η Μ. ήρθε να σε δει μετά που έκλεισαν οι σαράντα.

κ. Κ.:

Ναι.

κ. Ζόππος:

Με τις σαράντα δεν πάμε στο 2008.

κ. Κ.:

Ναι. Τι σχέση έχει το 2008;

κ. Ζόππος:

Το 2008 είπατε ότι ήρθαν να σε δουν.

κ. Κ.:

Ναι. Το 2008 ήρθαν να με δουν.

κ. Ζόππος:

Αφού ο λόγος που δεν ήρθε, μας είπε στην μαρτυρία της, μαζί με τους άλλους δύο για να σε δει ήταν γιατί έλειπε στο εξωτερικό για τις σαράντα του μακαρίτη.

κ. Κ.:

Όχι για τις σαράντα. Ήταν να γίνει η κηδεία.

κ. Ζόππος:

Για την κηδεία, ναι.

κα. C.:

Και έμεινα εκεί μέχρι τις σαράντα.

κ. Ζόππος:

Πότε το 2008 ήρθαν να σας δουν δηλαδή;

κ. Κ.:

Το 2008 ήρθε ο Β. μαζί με τον Κ. Όχι η Μ.

κ. Ζόππος:

Για πρώτη φορά;

κ. Κ.:

Για πρώτη φορά, ναι.

Πρόεδρος:

Σας είχαν υπογράψει διοριστήριο;

κ. Κ.:

Όχι.

κ. Σταύρου:

Το ερώτημα κύριε Κ είναι ότι, εφόσον γνωρίζατε σαν δικηγόρος που είστε, ότι τον Σεπτέμβριο του 2010 υπάρχει ζήτημα παραγραφής τέτοιων ατυχημάτων. Τέτοιων υποθέσεων αμέλειας. Γιατί αναμένετε και την θανατική ανάκριση και μετέπειτα να ετοιμαστεί το κλητήριο ένταλμα;

κ. Κ.:

Διότι από την αστυνομική έκθεση αναφέρει, λυπάμαι που θα σας το πω, ότι από τις αστυνομικές εξετάσεις διαπιστώθηκε ότι ευθύνη για την πρόκληση του δυστυχήματος φέρει το θύμα. Περίμενα την θανατική ανάκριση για να δω αν αλλάξει τίποτε. Αν υπάρχει κάτι το οποίο θα μας βοηθήσει, για να βοηθήσω την Μ.

κα. C.:

Μπορώ να κάνω μια ερώτηση;

κ. Σταύρου:

Ναι φυσικά.

κα. C.:

Είπατε ότι μετά την θανατική ανάκριση δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα. Γιατί τόσα χρόνια τότε δεν μου είπατε εμένα ότι δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα και μου λέγατε πάντα ότι όλα θα πάνε καλά;

κ. Κ.:

Μ. δεν σε είδα για να σου πω έτσι πράγμα.

κα. C.:

Με είδατε στην Λευκωσία. Στο γραφείο σας.

κ. Κ.:

Δεν ήρθατε στο γραφείο μου Μ.

κα. C.:

Μια φορά στην καφετέρια καθίσαμε. Πίναμε και καφέ και μιλούσαμε.

κ. Κ.:

Μια φορά έτυχε.

κα. C.:

Είπατε ότι όλα πάνε καλά. Μετά από τόσα χρόνια. Η θανατική ανάκριση πότε έγινε και μετά από πόσα χρόνια βρεθήκαμε και είπατε ότι όλα πάνε καλά κύριε Μ. Αν δεν πήγαιναν όλα καλά, γιατί με περιπαίζατε και περίμενα δεκαεπτά χρόνια αυτό το πράγμα;

κ. Κ.:

Μ. η θανατική ανάκριση έλεγε καθαρά πως έγινε το δυστύχημα. Εγώ σαν δικηγόρος δεν μπορούσα να το αποφύγω αυτό.

Πρόεδρος:

Ναι, αλλά κάνατε μια αγωγή εδώ. Ετοιμάσατε τουλάχιστον, μια αγωγή.

κ. Κ.:

Ναι, την ετοίμασα.

Πρόεδρος:

Παρόλο που είχατε την άποψη ότι δεν έτυχε. Γιατί την κάνατε αυτή την αγωγή;

κ. Κ.:

Διότι στις πολλές συζητήσεις που κάναμε με τον Β. και τον Κ. και λυπάμαι να πω ότι ο . και ο Κ., ήταν ανοιχτό πάντα το γραφείο μου για εκείνους, έρχονταν πολλές φορές και απροειδοποίητα. Ερχόσασταν πολλές φορές απροειδοποίητα. Ερχόσασταν πάρα πολλές φορές. Για να βοηθήσουμε την Μ. και με την πίεση που είχα από τον Κ. και τον Β. και ετοίμασα μια αγωγή. Όντως. Μπορεί να είναι λάθος μου εκείνο το σημείο.

Πρόεδρος:

Είναι τούτη που είναι τεκμήριο.

κ. Κ.:

Ναι ναι. Δεν την ετοίμασα για να την καταχωρήσω εγώ. Ούτε την καταχώρησα εγώ.

Πρόεδρος:

Τι έγινε αυτή η αγωγή; Ξέρετε;

κ. Ν.:

Όπως ξέρω εγώ και όπως ρωτήσαμε και στο δικαστήριο της Πάφου, στο πρωτοκολλητήριο εκεί που ψάχναμε, εκείνη η αγωγή το 2012 ήταν να γίνει δίκη και δεν πήγαμε. Δεν μας ενημέρωσε ούτε ο Μ. ούτε κανένας ότι είχαμε δικαστήριο. Δεν πήγαμε δικαστήριο και έκλεισε. Δεν εμφανίστηκε και έκλεισε.

Πρόεδρος:

Ούτε για την εναγόμενο εμφανίστηκε κανένας;

κ. Ν.:

Κανένας.

Πρόεδρος:

Αυτός ο κύριος Α.;

κ. Ν.:

Όχι. Όχι.

Πρόεδρος:

Ξέρετε εάν επιδόθηκε αυτή η αγωγή στον κύριο Α.;

κ. Ν.:

Δεν ξέρω. Συγγνώμη. Εγώ μπορώ να ρωτήσω; Μόνο μία ερώτηση έχω. Εμείς λέμε ότι σου στείλαμε την έκθεση. Θυμάσαι; Και είπες ότι φταίει ο Γ. Όμως εμείς ψάχναμε ότι ήταν αμέλεια του ιδιοκτήτη. Έτσι δεν είναι; Τελευταία που μιλούσαμε είπαμε ότι δεν μπορούσαμε να κινησουμε αγωγή και να κάνουμε αγωγή για τον Α. που είναι ο ιδιοκτήτης. Το αυτοκίνητο ήταν διαγραμμένο. Δεν είχε ούτε κυκλοφορία ούτε τίποτε. Δεν μπορούσαμε να βασιστούμε πάνω σε εκείνο το πράγμα και να κερδίσουμε αυτό το πράγμα; Απλώς ρωτώ. Δεν ξέρω. Εγώ αν έχω διαγραμμένο αυτοκίνητο, όταν με πιάσει η αστυνομία θα με βάλει φυλακή. Γίνεται; Ολόκληρο φορτηγό φορτωμένο με πέτρες.

κ. Ζόππος:

B. εντάξει. Δεν είναι ώρα να λύσουμε αυτές τις απορίες τώρα εδώ. Κύριε Κ., εσείς ξέρετε τα δικαστήρια να δέχονται αντίγραφα αγωγών; Δηλαδή, να στείλετε ένα αντίγραφο με φαξ, είτε στο γραφείο μου εμένα είτε οπουδήποτε και να μπορέσω να βάλω πάνω τα χαρτόσημα και να πάω να το καταχωρήσω. Μπορώ να κάνω αυτό το πράγμα;

κ. Κ.:

Η πείρα μου, μου λέει όχι. Δεν μπορείς να το κάνεις. Όμως, σας λέω ότι ο B. δούλευε στα δικαστήρια και τώρα δουλεύει, και η M. το ίδιο. Δεν ξέρω πως.

κ. Ζόππος:

Η M. δούλευε στην καφετέρια. Ο B. τώρα μας είπε ότι είναι μεταφραστής. Τι σχέση έχει με το πρωτοκολλητήριο τούτο το πράγμα;

κ. Κ.:

Γνωρίζονται.

κα. C.:

Μισό λεπτάκι. Να σας πω κύριε M. Αυτό το χαρτί, για να καταχωρήσουμε εμείς το χαρτί στο δικαστήριο, εσείς μας το δώσατε και μας είπατε ότι πρέπει να δώσουμε στο δικαστήριο αυτά τα χαρτιά. Αν δεν μου δώσατε εσείς αυτό το χαρτί, εγώ που το βρήκα με την υπογραφή σου και που καταχωρήσαμε το χαρτί;

κ. Κ.:

Τώρα αλλάζουν όλα. Αλλάζουν όλα όμως. Αλλάζει η μαρτυρία της τώρα κύριε πρόεδρε.

κα. C.:

Μισό λεπτάκι.

κ. Κ.:

Τώρα είναι σαν να μου λέει ότι την καταχώρησαν οι ίδιοι.

κ. N.:

Την καταχώρησε ο Κ.

κ. Κ.:

Ο Κ. Εντάξει B.

κα. C.:

Όχι όμως με αντίγραφα.

κ. Κ.:

Εντάξει. Μπορεί να μην ήταν αντίγραφο. Να κάνω εγώ λάθος. Εντάξει. Μπορεί να κάνω λάθος εγώ. Μπορεί να μην θυμάμαι.»

Η μαρτυρία του Εγκαλούμενου ήταν η πιο πάνω. Παρατίθεται ολόκληρη στο κείμενο μας. Όπου κριθεί σκόπιμο θα αναφερθούμε σχετικά πιο κάτω.

Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων.

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο.

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ), το οποίο σήμερα έχει τροποποιηθεί σε 17 (3) (δ), προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου της παραπονουμένης εναντίον του Εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν άδειας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στον Εγκαλούμενο και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4 μέχρι 11, 16, 20, 21 -26, 29(1), 30(5) και 31(2). Ειδικότερα:

«

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Απαραίτητη Συμπεριφορά

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητάς του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτούργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος

6.

Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:

i) στα δικαστήρια

ii) Στον πελάτη

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του·

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά·

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό..των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές·

(νί) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

Υποχρέωση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας

ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ

Ανεξαρτησία.

10. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να ενεργεί με απόλυτη ανεξαρτησία, απαλλαγμένη από κάθε μορφής εξάρτηση, ή πίεση, κυρίως αυτή που προέρχεται από δικά του συμφέροντα ή από εξωτερικές επιδράσεις, για την εκτέλεση των οποιωνδήποτε καθηκόντων του ανατίθενται. Η ανεξαρτησία στην άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη διασφάλιση της εμπιστοσύνης στη σχέση του προς τον πελάτη και έναντι της Δικαιοσύνης. Ο δικηγόρος πρέπει να ενεργεί σύμφωνα με τους κανόνες δεοντολογίας και της επαγγελματικής ηθικής και δεν πρέπει να δίνει συμβουλή για ευαρέσκεια του πελάτη του ή ως αποτέλεσμα εξωτερικής πίεσης.

Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα.

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του.

.....

Το συμφέρον του πελάτη.

16. Υπό την επιφύλαξη των κανόνων δικαίου και των κανόνων δεοντολογίας ο δικηγόρος έχει την υποχρέωση να υπερασπίζεται πάντα με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του, ακόμη και σε σχέση με τα προσωπικά του συμφέροντα, αυτά του συναδέλφου του ή γενικότερα αυτά του επαγγέλματος.

ΣΧΕΣΕΙΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ

Έναρξη και τερματισμός της σχέσης με τον πελάτη.

20. (1) Ο δικηγόρος δεν ενεργεί παρά μόνο αφού πάρει εντολή από τον πελάτη του, εκτός εάν ένας άλλος δικηγόρος που εκπροσωπεί τον πελάτη, ή αρμόδια αρχή του αναθέσουν εντολή.

(2) Ο δικηγόρος συμβουλεύει και υπερασπίζεται τον πελάτη του σε εύλογο χρόνο, ευσυνείδητα και με επιμέλεια. Αναλαμβάνει προσωπικά την ευθύνη της εντολής που του έχει εμπιστευθεί και ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης που έχει αναλάβει.

(3) Ο δικηγόρος δε δέχεται να αναλάβει υπόθεση αν γνωρίζει ή όφειλε να γνωρίζει ότι δεν έχει την απαραίτητη ικανότητα να τη χειριστεί εκτός αν συνεργαστεί με άλλο δικηγόρο που έχει αυτή την ικανότητα. Στην τελευταία περίπτωση αυτό γίνεται μόνο με την έγγραφη συγκατάθεση του πελάτη.

(4) Ο δικηγόρος δεν μπορεί να δεχτεί μία υπόθεση αν δεν μπορεί να ασχοληθεί με αυτή σε εύλογο χρόνο λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της υπόθεσης και των άλλων υποχρεώσεων του.

(5) Ο δικηγόρος που ασκεί το δικαίωμά του να μην ασχοληθεί περαιτέρω με μία υπόθεση πρέπει να παρέχει εύλογο χρόνο στον πελάτη του για να εξασφαλίσει βοήθεια εγκαίρως από άλλο συνάδελφο για να αποφευχθεί τυχόν ζημιά ή βλάβη που θα υφίστατο ο πελάτης.

Σύγκρουση συμφερόντων.

21. (1) Ο δικηγόρος οφείλει να μην ενεργεί ως σύμβουλος ή εκπρόσωπος ή δικηγόρος περισσότερων του ενός πελατών στην ίδια υπόθεση, εφόσον υπάρχει σύγκρουση των συμφερόντων αυτών των πελατών ή σοβαρός κίνδυνος για τέτοια σύγκρουση.

(2) Ο δικηγόρος οφείλει να απέχει από το να ασχολείται με τις υποθέσεις όλων των ενδιαφερομένων πελατών, εφόσον αναφύεται σύγκρουση συμφερόντων, εφόσον υπάρχει κίνδυνος να παραβιασθεί το επαγγελματικό απόρρητο ή εφόσον υπάρχει κίνδυνος να πληγεί η ανεξαρτησία του.

(3) Ο δικηγόρος δεν μπορεί να αναλάβει την υπόθεση νέου πελάτη αν υπάρχει κίνδυνος να παραβιασθεί το απόρρητο των πληροφοριών που του εμπιστεύτηκε ένας παλιός πελάτης.

22. Όταν οι δικηγόροι ασκούν δικηγορία υπό μορφή δικηγορικού οίκου, συνεταιρισμού, οι παρόντες Κανονισμοί εφαρμόζονται στο σύνολο και σε όλα τα μέλη της. Υποχρέωση δικηγόρου για ορθή συμβουλή του πελάτη του σε σχέση με την υπόθεσή του.

23. (1) Ο δικηγόρος οφείλει να μη διαβεβαιεί ποτέ τον πελάτη του ότι η υπόθεσή του θα επιτύχει αλλά οφείλει να δίδει μόνο τη γνώμη του περί του βάσιμου ή μη της υποθέσεως.

(2) Ο δικηγόρος οφείλει να συμβουλεύει τον πελάτη του όπως συμβιβάζει την υπόθεσή του εάν ο συμβιβασμός είναι κατά τη γνώμη του δίκαιος και εύλογος. Υποχρέωση για αποκάλυψη στον πελάτη συμμόρφωσης ή σχέσης του δικηγόρου με την υπόθεση.

24. Αποτελεί καθήκον του δικηγόρου, στο στάδιο ανάθεσης της υπόθεσης, όπως αποκαλύψει στον πελάτη του οποιοδήποτε συμφέρον έχει στην επίδικη διαφορά ή οποιαδήποτε σχέση την οποίαν έχει προς τους διαδίκους, και να δηλώσει εάν υπόκειται σε επιρροή αντικειμένη προς τα συμφέροντα του πελάτη του, και νοουμένου ότι ο πελάτης επιθυμεί να εξασφαλίσει τις υπηρεσίες του, τούτο μπορεί να γίνει κατόπιν πλήρους αποκαλύψεως όλων των ουσιωδών γεγονότων. Δυνατότητα δικηγόρου να αποσυρθεί από υπόθεση.

25. Όταν ο δικηγόρος αναλαμβάνει υπόθεση, δε δύναται να αποσυρθεί, εκτός λόγω του ότι εμεσολάβησε εύλογη αιτία επηρεάζουσα την καλή φήμη του, την αξιοπρέπειά του ή τη συνείδησή του ή εάν εμεσολάβησε παραβίαση από τον πελάτη του οποιοσδήποτε ηθικής ή υλικής υποχρέωσης προς αυτόν ή διαφωνίας ως προς το χειρισμό της υπόθεσης, ή λόγω οποιοσδήποτε άλλης εύλογης αιτίας.

Καθορισμός αμοιβής.

26. (1) Όταν δεν υφίσταται συμφωνία ή πρόνοια για τον καθορισμό της αμοιβής του δικηγόρου, ο δικηγόρος οφείλει να καθοδηγείται από τα πιο κάτω κριτήρια:

(α) Το χρόνο που αναλώθηκε για τη διεκπεραίωση της εργασίας, το επιτευχθέν αποτέλεσμα και τη σοβαρότητά του,

- (β) τη σοβαρότητα των υπηρεσιών του, και το κατεπείγον του θέματος,
- (γ) το ποσό το οποίο συνεπάγεται η διαφορά,
- (δ) την πρωτοτυπία ή τη δυσκολία των νομικών προβλημάτων τα οποία ηγέρθησαν,
- (ε) την ικανότητα, την πείρα και την ειδικότητα του δικηγόρου,
- (στ) την οικονομική κατάσταση του πελάτη,
- (ζ) το ενδεχόμενο αποκλεισμού του δικηγόρου από του να εμφανισθεί σε άλλες υποθέσεις, ή να αναλάβει άλλους πελάτες,
- (η) το κατά πόσο η χρησιμοποίηση των επαγγελματικών υπηρεσιών του είναι έκτακτη ή καθιερωμένη ή μόνιμη,
- (θ) το βαθμό συμμετοχής του δικηγόρου στη μελέτη, παρουσίαση, και ανάπτυξη της υπόθεσης.

(2) Όταν δεν υπάρχει ρητή συμφωνία, ο δικηγόρος οφείλει να πληροφορεί τον πελάτη του κατά προσέγγιση σχετικά με όλα όσα αυτός ζητεί ως αμοιβή και το ύψος της αμοιβής πρέπει να είναι δίκαιο, δικαιολογημένο, και εύλογο υπό τις περιστάσεις.

(3) Με επιφύλαξη της περίπτωσης αντίθετης συμφωνίας που νόμιμα συνάπτεται μεταξύ του δικηγόρου και του πελάτη του, ο τρόπος υπολογισμού των αμοιβών πρέπει να είναι σύμφωνος με τους εκάστοτε ισχύοντες Κανονισμούς του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.

Χρηματικά ποσά ή ιδιοκτησία κατεχόμενα από δικηγόρο προς όφελος πελάτη.

31. (1) Όλα τα χρηματικά ποσά πελάτη ή άλλη ιδιοκτησία περιερχόμενη στην κατοχή του δικηγόρου προς όφελος ή διά λογαριασμό του πελάτη πρέπει να καταβάλλονται το συντομότερο δυνατό σε αυτόν.

(2) Σε σχέση με την πιο πάνω υποχρέωση ο δικηγόρος οφείλει να τηρεί πλήρη αρχεία έτσι ώστε να του επιτρέπεται να πληροφορήσει ταχέως τον πελάτη του για οποιοδήποτε ποσό σε πίστη του. »

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος τα οποία αντιμετωπίζει ο Εγκαλούμενος είναι τα ακόλουθα:

- 1) Δικηγόρος να μην υπερασπίζεται με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του και
- 2) Δικηγόρος να λαμβάνει χρηματικό ποσό με σκοπό να λάβει νομικά μέτρα προς όφελος του πελάτη του και να μην πράττει κάτι τέτοιο και
- 3) Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την πορεία της υπόθεσης του.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζει ο Εγκαλούμενος είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει ότι ο Εγκαλούμενος, εσκεμμένα και με σκοπό, δεν ενημέρωνε την παραπνοούμενη για

την πορεία της υπόθεσης της και περαιτέρω ότι ο ίδιος έλαβε χρηματικό ποσό από την ίδια για σκοπούς καταχώρησης αγωγής στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου.

Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 Α.Α.Δ. 1527**).

Η παραπονούμενη παρουσίασε την υπόθεση της με συντομία και επικεντρώθηκε στο παράπονο της. Κατέθεσε και ως μέρος της μαρτυρίας της 4 Τεκμήρια για να αποδείξει τους ισχυρισμούς της. Ο λόγος της ήταν σαφής, δεν υπέπεσε σε καμία αντίφαση και έδωσε την πλήρη εικόνα των γεγονότων. Η ίδια ισχυρίστηκε επανειλημμένως ότι έδωσε οδηγίες στον Εγκαλούμενο να καταχωρήσει αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου σε σχέση με αποζημίωση την οποία δικαιούτο ο διαχειριστής της περιουσίας του αποβιώσαντος συζύγου της και ο τελευταίος την διαβεβαίωσε ότι έπραξε κάτι τέτοιο. Σχετικό είναι το τεκμήριο 2 στην παρούσα διαδικασία το οποίο επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς της. Τα όσα ισχυρίστηκε περί μη ενημέρωσης της από τον εγκαλούμενο σε σχέση με την πορεία της υπόθεσης αλλά και του γεγονότος ότι εν τέλει ενημερώθηκε ότι η υπόθεση είχε απορριφθεί από το Δικαστήριο το 2020 παρέμειναν αναντίλεκτα και αποτελούν πλέον εύρημα του παρόντος συμβουλίου. Ξεκάθαρα και λιτά η παραπονούμενη παρουσίασε την

υπόθεση της με καθαρό λόγο και χωρίς πρόθεση να αποκρύψει το οτιδήποτε. Η μαρτυρία της παραπονουμένης γίνεται αποδεκτή στην ολότητα της.

Όσον αφορά τον Μ.Κ.1, ο ίδιος επανέλαβε τους ισχυρισμούς της παραπονουμένης. Αυτό το οποίο αποσαφήνισε ενώπιον μας είναι ότι η αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου καταχωρίστηκε από τον ίδιο και κάποιο κύριο Καρμπο και όχι τον Εγκαλούμενο δικηγόρο προσωπικά αλλά με τον Εγκαλούμενο να ετοιμάζει το Κλητήριο Ένταλμα. Δεν ήταν σε θέση να αναφερθεί σε χρηματικά ποσά ούτε μπορούσε να δώσει περισσότερες εξηγήσεις.

Η μαρτυρία του γίνεται αποδεκτή σε σχέση με το ποιος καταχώρησε την αγωγή στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου και μόνο ως προς τούτο. Κατά τα λοιπά δεν μπορούμε να στηριχθούμε στους όποιους ισχυρισμούς του οι οποίοι δεν είναι σχετικοί και με την διαδικασία και ως εκ τούτου το υπόλοιπο μέρος της μαρτυρίας του δεν γίνεται αποδεκτό.

Τέλος, όσον αφορά τον Εγκαλούμενο, αυτός δεν άφησε καλή εντύπωση στο Συμβούλιο. Δεν απαντούσε με ειλικρίνεια και ευθύτητα στα ερωτήματα που του τέθηκαν ενώ ήταν εμφανής η προσπάθεια του να παραπέμψει σε τρίτα πρόσωπα. Η μαρτυρία του υπήρξε σύντομη και αυτό που ουσιαστικά ισχυρίστηκε είναι ότι ετοίμασε αυτός την αγωγή αλλά δεν την καταχώρησε ποτέ στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου και δεν είχε κάποια ανάμιξη στην όλη διαδικασία. Ο ισχυρισμός του αυτός επιβεβαιώνεται φυσικά από τον Μ.Κ. 1 και μόνο ως προς τούτη την πτυχή της μαρτυρίας του γίνεται αποδεκτή. Κατά τα λοιπά η μαρτυρία του δεν αξιολογείται θετικά και απορρίπτεται στην ολότητα της.

Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Με βάση όλα τα πιο πάνω, τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:

- 1)** Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος ετοίμασε το κλητήριο ένταλμα της αγωγής με αριθμό []/2012 το οποίο παρέδωσε σε τρίτο πρόσωπο με σκοπό την καταχώρηση της στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου. Προς τούτο έλαβε χρηματικό ποσό από την παραπονούμενη με σκοπό να προωθήσει την αγωγή.
- 2)** Η αγωγή απορρίφθηκε ένεκα μη προώθησης της στις 12/08/2014 λόγω μη επίδοσης.
- 3)** Η Παραπονούμενη έλαβε γνώση των πιο πάνω στις 12/06/2020 από τρίτα πρόσωπα παρά το γεγονός ότι ζητούσε συνεχώς ενημέρωση από τον Εγκαλούμενο δικηγόρο.
- 4)** Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος ουδέποτε ενημέρωσε σχετικά την παραπονούμενη για την πορεία της υπόθεσης ή να φέρει εις γνώση της το όποιο πιθανό πρόβλημα υπήρχε.

Με βάση όλα τα πιο πάνω και νοουμένου ότι έχουμε αξιολογήσει θετικά την μαρτυρία της παραπονουμένης και απορρίψαμε την μαρτυρία του εγκαλουμένου πλην του σημείου ότι η υπόθεση καταχωρίστηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο

Πάφου από τρίτα πρόσωπα, κρίνουμε ότι οι εναντίον του Εγκαλουμένου κατηγορίες έχουν στοιχειοθετηθεί και ως εκ τούτου κρίνεται ένοχος στις 3 κατηγορίες τις οποίες αντιμετωπίζει.

Η υπόθεση θα οριστεί για σκοπούς επιβολής μετριάσμού ως προς την επιβολή ποινής στις 25/09/2024 και ώρα 10:00.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....