

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 46/2023

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Παραπονούμενοι

-και-

- 1. Λ. Π. & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε.**
- 2. Η. Π.**

Εγκαλούμενοι

Για τις Εγκαλούμενες: κ. Λ. Π.

Ημερομηνία: 12/03/2024

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΚΑΘ' ΥΛΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΟΥ
ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, οι Εγκαλούμενοι αντιμετωπίζουν 2 κατηγορίες. Ειδικότερα:

Πρώτη Κατηγορία

Επονεϊδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) (12) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επέδειξε συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11των Κανονισμών.

Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Η Εγκαλούμενη αρ. 1 εταιρεία εγκαλείται διότι, ενώ ήταν δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί την 31/03/2023 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κρίθηκε ένοχη παρακοής του διατάγματος ημερ. 11/08/2020 στα πλαίσια της αγωγής υπ' αριθμόν 2160/2020 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας και της επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους €5.000.

Δεύτερη Κατηγορία

Επονειδίστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) (10) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επέδειξε συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11των Κανονισμών.

Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Η Εγκαλούμενη αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί την 31/03/2023 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κρίθηκε ένοχη παρακοής του διατάγματος ημερ. 11/08/2020 στα πλαίσια της αγωγής υπ' αριθμόν 2160/2020 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας και της επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους €5.000.

Στις 12/02/2024 εμφανίστηκε ενώπιον μας η κυρία Π. εκ μέρους των Εγκαλουμένων αρ. 1 και αρ. 2 και υπέβαλε προδικαστική ένσταση πριν την απάντηση στις κατηγορίες η οποία συνοψίζεται ως εξής:

Η παρούσα διαδικασία θα πρέπει να ακυρωθεί και/ή το κατηγορητήριο να απορριφθεί καθότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι Καθ' ύλην αναρμόδιο να εξετάσει τα αδικήματα τα οποία καταλογίζονται στις εγκαλούμενες ένεκα του ότι πρόκειται για αστικές διαδικασίες οι οποίες εκκρεμούν και ειδικότερα για την επίδικη διαδικασία επιβολής προστίμου ένεκα παρακοής διατάγματος έχει καταχωριστεί έφεση το αποτέλεσμα της οποίας αναμένεται.

Ακούσαμε με ιδιαίτερο προβληματισμό τα όσα μας ανέφερε η ευπαίδευτη συνάδελφος και θα πρέπει να τονίσουμε το γεγονός ότι η παρούσα υπόθεση αποτελεί αυτεπάγγελτη δίωξη από το ίδιο το Πειθαρχικό Συμβούλιο.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598**).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(I)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Κρίσιμο σε αυτό το σημείο είναι να παρατεθεί από το άρθρο 2 του Περί Δικηγόρων Νόμου η ερμηνεία των όρων «ασκείν την δικηγορίαν», «δικηγόρος» και «δικηγόρος ο οποίος ασκεί το επάγγελμα». Η Ερμηνεία των όρων αυτών, ως αυτή καθορίζεται στο άρθρο 2 του Νόμου, καθορίζει και την Καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου να επιλαμβάνεται υποθέσεων που αφορούν δικηγόρους. Ειδικότερα:

« Ερμηνεία

2. (1) Στο νόμο αυτό εκτός αν από το κείμενο προκύπτει διαφορετική έννοια:

.....

"ασκείν την δικηγορίαν" σημαίνει-

(i) την εμφάνιση ενώπιον οποιουδήποτε Δικαστηρίου για διεξαγωγή διαδικασίας εκ μέρους οποιουδήποτε προσώπου ή της Δημοκρατίας·

(ii) την παρασκευή ή μελέτη οποιουδήποτε δικογράφου εκ μέρους πελάτη·

Για τους σκοπούς της παραγράφου αυτής "δικόγραφο" περιλαμβάνει κάθε έγγραφο που καταχωρίζεται στο δικαστήριο και αποτελεί μέρος της δικογραφίας αλλά δεν περιλαμβάνει έκθεση εμπειρογνώμονα ή κατάθεση μάρτυρα που περιέχει έκθεση γεγονότων

(iii) την ενέργεια εγγραφής εμπορικών σημάτων ή διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και την εμφάνιση ενώπιον οποιασδήποτε διοικητικής αρχής για τους προαναφερόμενους σκοπούς·

(iv) τη σύνταξη, αναθεώρηση, τροποποίηση οποιουδήποτε ιδρυτικού εγγράφου ή καταστατικού εταιρείας κάθε μορφής ή οποιασδήποτε αίτησης, έκθεσης, δήλωσης, ένορκης δήλωσης, απόφασης ή άλλου εγγράφου που σχετίζεται με τη σύσταση, εγγραφή, οργάνωση, αναδιοργάνωση ή διάλυση οποιουδήποτε νομικού προσώπου·

(v) τη νηολόγηση πλοίων και τη σύνταξη κάθε εγγράφου που αναφέρεται στη σύσταση, μεταβίβαση, αλλοίωση ή κατάργηση κάθε δικαιώματος επί πλοίου καθώς και την εμφάνιση ενώπιον αρμόδιας αρχής για το σκοπό αυτό·

(vi) τη γνωμάτευση σε κάθε νομικό θέμα που υποβάλλεται στο δικηγόρο·

(vii) τη σύνταξη ή μελέτη οποιουδήποτε εγγράφου που καταχωρίζεται στο Δικαστήριο για σκοπούς διαχείρισης δυνάμει του περί Διαχείρισης Περιουσιών Αποβιωσάντων Νόμου·

“Δικηγόρος” σημαίνει πρόσωπο το οποίο είναι εγγεγραμμένο ως δικηγόρος, δυνάμει του Νόμου αυτού ή οποιουδήποτε σχετικού νόμου που ίσχυσε προγενέστερα·

“Δικηγόρος ο οποίος ασκεί το επάγγελμα” σημαίνει δικηγόρο ο οποίος αποκτά το δικαίωμα άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος δυνάμει των διατάξεων του εδαφίου (1) του άρθρου 11 και ο οποίος έχοντας ως κύριο επάγγελμα την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος, προσφέρεται ως έτοιμος να το ασκήσει και περιλαμβάνει Νομικό Λειτουργό ο οποίος είναι δικηγόρος και Δημόσιο Κατήγορο ο οποίος είναι δικηγόρος και υπάγεται στη Νομική Υπηρεσία από την ημέρα του διορισμού του.» (Οι υπογραμμίσεις είναι δικές μας).

Περαιτέρω, σε συνέχεια των πιο ερμηνειών, σχετικό είναι το άρθρο 15 του Περί Δικηγόρων Νόμου το οποίο καθορίζει την Καθ’ ύλη αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Ειδικότερα:

«Πειθαρχική ευθύνη δικηγόρου, κλπ.

15. Κάθε δικηγόρος είναι λειτουργός της δικαιοσύνης και υπέχει πειθαρχική ευθύνη και υπόκειται στην πειθαρχική διαδικασία που προνοείται στο Μέρος αυτό.»

Στην βάση των πιο πάνω και ειδικότερα των προνοιών των επίδικων άρθρων, θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης της συνηγόρου των Εγκαλουμένων ως αυτή τέθηκε ενώπιον μας. Σημειώνεται ότι το άρθρο 15, παρέχει Καθ’ ύλην αρμοδιότητα στο Πειθαρχικό Συμβούλιο να εξετάζει πειθαρχικά αδικήματα δικηγόρων και ως εκ τούτου προσώπου το οποίο είναι εγγεγραμμένος ως δικηγόρος δυνάμει του Περί Δικηγόρων Νόμου ή άλλου Νόμου.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ

Όπως αναφέρθηκε και στην εισαγωγή πιο πάνω, ο προβληματισμός μας υπήρξε έντονος. Διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι μία διαφορά αστικής φύσης έχει μεταφερθεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καλείται το παρόν πειθαρχικό συμβούλιο να την εξετάσει. Το γεγονός της αυτεπάγγελτης δίωξης δεν συνιστά από μόνο του λόγο για απόρριψη της παρούσας προδικαστικής ένστασης εφόσον πρέπει να εξεταστούν και τα γεγονότα τα οποία την περιβάλλουν και έχουν οδηγήσει στην ετοιμασία και καταχώρηση του παρόντος κατηγορητηρίου.

Κρίνουμε ότι στην βάση του ενώπιον μας μαρτυρικού υλικού, χωρίς να υπεισέλθουμε στην ουσία αυτού, και στην βάση των λεπτομερειών των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζουν οι Εγκαλούμενοι, η παρούσα υπόθεση δεν αποτελεί υπόθεση η οποία εμπίμπει στην Καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Δεν δύναται να προωθούμε το ίδιο το Πειθαρχικό Συμβούλιο διαδικασίες εναντίον δικηγόρων οι οποίες ουσιαστικά επιλύουν την οποιαδήποτε αστική διαφορά μεταξύ τρίτων και των εμπλεκόμενων στις ενώπιον μας διαδικασίας. Σκοπός των Πειθαρχικών Διαδικασιών δεν είναι αυτός και θεωρούμε ότι η προδικαστική ένσταση θα πρέπει να επιτύχει.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η προδικαστική ένσταση των Εγκαλούμενων επιτυγχάνει και η υπόθεση απορρίπτεται.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....