

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 33/2023

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ**

Παραπονούμενος

-και-

A. M. ΔΕΠΕ

Καθ' ης το Παράπνο

Ημερομηνία: 12/04/2024

Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας 20/04/2023 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον της Καθ' ης το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

A) Παράπνο/Καταγγελία

1) 1η επιστολή:

1. Δυνάμει επιστολής του κ. Κ. προς τον πρώην πρόεδρο του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου με θέμα «Παραπληροφόρηση και Ψευδείς Πληροφορίες σε αιτούντες διεθνούς προστασίας «Α. Μ. ΔΕΠΕ» αναφέρει ότι τον τελευταίο καιρό λειτουργοί του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης έχουν οχληθεί από αιτούντες διεθνούς προστασίας, οι οποίοι αναφέρουν ότι επιθυμούν να αλλάξουν το καθεστώς τους από «αιτούντες διεθνούς προστασίας» σε «εργαζόμενους». Οι αιτούντες διεθνούς προστασίας εγείρουν το εν λόγω αίτημα επικαλούμενοι «νέα νομοθεσία» για την οποία έχουν ενημερωθεί μέσω ανακοίνωσης/ειδοποίησης από το

εν λόγω δικηγορικό γραφείο. Κάποιες εκ των αιτήσεων υποβλήθηκαν από το δικηγορικό γραφείο, ενώ πρόσθετος αριθμός αιτούντων έχουν υποβάλει απευθείας αίτημα στο Υπουργείο ένεκα της ως άνω αναφερόμενης πληροφόρησης.

2. Επιπρόσθετα, ο κ. Κ. αναφέρει ότι την 04/04/2023 η ΜΚΟ «Κυπριακό Συμβούλιο για τους Πρόσφυγες» ενημέρωσε το Υπουργείο ότι επικοινωνήσαν μαζί τους αιτούντες διεθνούς προστασίας για να ζητήσουν πληροφορίες σε σχέση με την αλλαγή του καθεστώτος τους σε καθεστώς εργαζόμενου. Η εν λόγω ΜΚΟ κοινοποίησε στο Υπουργείο μηνύματα από την ανακοίνωση/διαφήμιση στην οποία αναφέρεται η φράση “THERE IS A NEW LAW FROM CYPRUS GOVERNMENT” όπως και η φράση “It is possible to apply for an exceptional WORK PERMIT in order to change your status to a work permit”. Στην εν λόγω ανακοίνωση παρακινούνται οι αλλοδαποί να επικοινωνήσουν με το δικηγορικό γραφείο Α. Μ. ΔΕΠΕ και παρατίθενται τα στοιχεία επικοινωνίας τους.

3. Όπως αναφέρει ο κ. Κ. στην επιστολή του, καμία αλλαγή της νομοθεσίας δεν έγινε, ούτε υφίσταται νενομισμένη διαδικασία αλλαγής καθεστώτος από «αιτούντες διεθνούς προστασίας» σε «άδεια απασχόλησης» και οι εν λόγω πληροφορίες που έχουν κοινοποιηθεί από το εν λόγω δικηγορικό γραφείο είναι αβάσιμες και ανυπόστατες. Ως ισχυρίζεται ο κ. Κ. ο σκοπός της συγκεκριμένης ανακοίνωσης είναι για να παραπλανήσει και να αποκομίσει όφελος από τους αιτούντες διεθνούς προστασίας, ενώ θεωρεί ότι ενδεχομένως να υπάρχει «άγρα πελατών» και εισηγείται όπως εξεταστεί από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

4. Επιπρόσθετα, ο κ. Κ. κάνει ειδική μνεία στο διευθυντή του δικηγορικού οίκου κ. Π. Μ. (Π. Τ. προηγούμενο ονοματεπώνυμο), αναφέροντας ότι ήταν πρώην ιερέας, ο οποίος καθαιρέθηκε το 2012 και καταδικάστηκε από το Κακουργιοδικείο Λάρνακας/Αμμοχώστου σε 5 χρόνια φυλάκιση για τα αδικήματα της εισαγωγής και κατοχής με σκοπό την προμήθεια ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β, ήτοι κάνναβης. Κατά την επιμέτρηση της ποινής λήφθηκαν υπόψη άλλα δυο αδικήματα, ήτοι της απάτης και απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις, δόλιας συναλλαγής, πλαστογραφίας και κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου. Του απονεμήθηκε χάρη για το ¼ της ποινής του τον Φεβρουάριο του 2015 και απελάθη στην Ελλάδα με βάση

διατάγματα κράτησης και απέλασης. Στις 22/11/2015, ως ισχυρίζεται ο κ. Κ., εισήλθε από παράνομο σημείο εισόδου και στις 10/11/2017 άλλαξε το επίθετό του σε Μ.

5. Τέλος, ο κ. Κ. διατείνεται ότι ο κ. Μ. δραστηριοποιείται εδώ και αρκετά χρόνια στη Λευκωσία προσφέροντας υπηρεσίες σε υπηκόους τρίτων χωρών, καταχράται νενομισμένες διαδικασίες παραπλανώντας αρμόδιες Υπηρεσίες του Υπουργείου με καταχραστικά και ανυπόστατα αιτήματα αλλά και υπηκόους τρίτων χωρών, αποσπώντας χρήματα.

2) 2η επιστολή

6. Δυνάμει δεύτερης επιστολής του πρώην Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών κ. Κ. ημερ. 22/05/2023 προς τον Πρόεδρο του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου, αναφέρει ότι σε συνέχεια της προηγούμενης επιστολής του φέρει εις γνώσιν του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου σχετική αλληλογραφία και συγκεκριμένα επισυνάπτει 49 επιστολές που υποβλήθηκαν προς το Υπουργείο Εσωτερικών μέσα σε μια ημέρα από το Δικηγορικό Γραφείο Α. Μ. ΔΕΠΕ, δυνάμει των οποίων αιτούνται την παραχώρηση εκ μέρους των πελατών τους άδειας διαμονής ή άλλης άδειας που δίδει το δικαίωμα παραμονής για λόγους φιλευσπλαχνίας ή ανθρωπιστικούς λόγους σε υπηκόους τρίτης χώρας που διαμένουν παράνομα στη Δημοκρατία.

7. Σύμφωνα με τον λ. Κ. ο κ. Μ. προσπαθεί να καταχραστεί τις νενομισμένες διαδικασίες, να παραπλανήσει τις αρμόδιες αρχές, προσθέτοντας αχρείαστο διοικητικό και οποιοδήποτε άλλο άχθος στις υπηρεσίες/τμήματα του Υπουργείου Εσωτερικών, αφού οι επιστολές δεν απορρέουν από οποιαδήποτε Νομοθεσία, ενώ τίθεται και θέμα παραπλάνησης των εντολοδόχων του.

8. Στα πλαίσια των καθηκόντων του ερευνώντος λειτουργού στα πλαίσια εξέτασης του μαρτυρικού υλικού της υπόθεσης, συνέταξε και απέστειλε την επιστολή ημερ. 14/11/2023 στη δικηγορική εταιρεία Α. Μ. ΔΕΠΕ, κοινοποιώντας το ως άνω

αναφερόμενο υλικό και ζητώντας από τους ιδίους να εκθέσουν τις απόψεις τους εντός 10 ημερών.

3) Απαντητική επιστολή

9. Κατά την 23/11/2023 η δικηγορική εταιρεία Α. Μ. ΔΕΠΕ, δυνάμει απαντητικής επιστολής της, έθεσε τις απόψεις της.

α) Νόμιμη διαμονή

10. Στις πρώτες οκτώ σελίδες της, της συνολικά 24σελιδης απαντητικής επιστολής, οι διευθυντές της δικηγορικής εταιρείας που συνυπογράφουν την επιστολή αναλώνονται στο θέμα της νόμιμης διαμονής του κ. Μ. στην Κύπρο, εις απάντησιν των ισχυρισμών που ήγειρε ο πρώην διευθυντής του Υπουργείου Εσωτερικών κ. Κ. στην επιστολή του. Καταφέρονται εναντίον του κ. Κ. ισχυριζόμενοι ανυπόστατες κατηγορίες που στόχο έχουν να παραπλανήσουν τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

11. Οι διευθυντές της εταιρείας παραθέτουν τη δική τους εκδοχή γεγονότων, επισυνάπτουν στην επιστολή τους,ως Παράρτημα Α, βεβαιώσεις εγγραφής του κ. Μ. στη Δημοκρατία του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών, αρχικά ως Π. Τ. και αργότερα ως Π. Μ. δυνάμει αιτήματος αλλαγής επιθέτου. Επιπρόσθετα, αναφέρουν και τον αριθμό εγγραφής του κ. Μ. στις Κοινωνικές Ασφαλίσεις, ο οποίος του χορηγήθηκε από το έτος 2002.

12. Οι συνυπογράφωντες την επιστολή διατείνονται ότι υπάρχει διαχρονική κόντρα με το Υπουργείο Εσωτερικών που χρονονολογείται από το 2012 εξαιτίας προσωπικών διαφορών. Ειδική μνεία γίνεται σε σχέση με το διάταγμα απέλασης για το οποίο γίνεται αναφορά από τον κ. Κ., λέγοντας ότι προσεβλήθη δυνάμει της προσφυγής υπ' αριθμόν 300/2015 στο Ανώτατο Δικαστήριο που τότε επιλαμβάνόταν τις προφυγές και ανέτρεψε την απόφαση ως παράνομη με σχετική απόφαση του ημερομηνίας 22/10/2015.

13. Μετά την έκδοση της εν λόγω απόφασης, ο κ. Μ. αφαιρέθηκε και από το stop list (Κατάλογος προσώπων στα οποία απαγορεύεται η έξοδος από την Κυπριακή

Δημοκρατία) της Κυπριακής Δημοκρατίας, δυνάμει επιστολής ημερ. 02/11/2015 του Υπουργείου Εσωτερικών προς τη σύζυγο του κ. Μ. και διευθυντή της δικηγορικής εταιρεία Α. Μ. ΔΕΠΕ, την οποία επισυνάπτει ως Παράρτημα Γ, στην επιστολή τους.

14. Επιπρόσθετα, οι συνυπογράφωντες την επιστολή διατείνονται ότι το ζήτημα της αλλαγής επιθέτου του κ. Μ. όπως και το ζήτημα της νόμιμης άσκησης του επαγγέλματός του έχει εξεταστεί στα πλαίσια της πειθαρχικής υπόθεσης με αριθμό 68/2022, δυνάμει ανώνυμης καταγγελίας, την οποία απέρριψε το Πειθαρχικό Συμβούλιο ως ανυπόστατης, απαλλάσσοντας τον κ. Μ. από τις κατηγορίες, ως εκ τούτου κρίνουν ότι το ζήτημα έχει ήδη κριθεί και δεν πρέπει να απασχολήσει εκ νέου το Πειθαρχικό Συμβούλιο.

β) Απάντηση στην ουσία της καταγγελίας

15. Σε σχέση με την ουσία της καταγγελίας, το δικηγορικό γραφείο, διά των διευθυντών του διατείνεται ότι χειρίζεται, μεταξύ άλλων, υποθέσεις που αφορούν πολίτες τρίτων χωρών, παρέχοντας νομικές συμβουλές σε υπάρχουσα νομική βάση, κατόπιν εντολής πελατών τους επ' αμοιβή. Στους πελάτες τους συγκαταλέγονται αιτούντες διεθνούς προστασίας ή άτομα για τα οποία υπάρχει απορριπτική απόφαση σε πρώτο βαθμό από την υπηρεσία ασύλου, ως εκ τούτου καλούνται να αποχωρήσουν οικειοθελώς εντός 7 ημερών από την Κυπριακή Δημοκρατία είτε να ενεργοποιήσουν τις πρόνοιες του Περί Προσφύγων Νόμου 2022 και να καταχωρήσουν προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο Διεθνούς Προστασίας.

16. Σύμφωνα με το δικηγορικό γραφείο αφού αξιολογήσει την κάθε περίπτωση ξεχωριστά, ενημερώνει καθηκόντως τους πελάτες και προχωρά, εκεί που χρειάζεται, με διάφορες προσφυγές στο Διοικητικό Δικαστήριο Διεθνούς Προστασίας είτε κατά απορριπτικών αποφάσεων, είτε για παράλειψη απάντησης, είτε διά ιεραρχικών προσφυγών στο Υπουργείο Εσωτερικών και/ή Γενικού Διευθυντή και/ή Διευθυντή Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης κατά περίπτωση με βάση την εκάστοτε οικεία νομοθεσία. Εκεί και όπου κρίνουν ότι δεν υπάρχει άλλη νομική οδός για τους πελάτες τους, συμβουλεύουν αυτούς όπως αποχωρήσουν οικειοθελώς από τη χώρα μέσω του προγράμματος οικειοθελούς αποχώρησης που ισχύει στη Δημοκρατία.

17. Σε σχέση με τους αιτούντες διεθνούς προστασίας, το δικηγορικό γραφείο αναφέρει ότι οι αιτούντες έχουν δικαίωμα υποβολής προσφυγής στο Διοικητικό Δικαστήριο Διεθνούς Προστασίας, ενώ έχουν το δικαίωμα υποβολής μεταγενέστερης αίτησης στην Υπηρεσία Ασύλου, η οποία τυγχάνει εξέτασης από τους αρμόδιους λειτουργούς, οι οποίοι είτε θα κρίνουν την αίτηση ως απαράδεκτη, είτε θα κριθεί ως παραδεκτή και θα επανανοίξουν την υπόθεση, είτε θα εκδοθεί απορριπτική απόφαση, οπότε ο αιτητής δικαιούται εκ νέου να προσφύγει στο Διοικητικό Δικαστήριο Διεθνούς Προστασίας, μέσα στην προθεσμία που τάσσει η οικεία νομοθεσία.

18. Το Δικηγορικό γραφείο τονίζει ότι δυνάμει απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου κατά την αναθεωρητική του δικαιοδοσία έκρινε στα πλαίσια της έφεσης με αριθμό E8/2022 Soler Madber v. Κυπριακής Δημοκρατίας ημερ. 17/11/2022, ότι σε περίπτωση υποβολής μεταγενέστερης αίτησης του αιτούντα στην υπηρεσία ασύλου, ο αιτών χάνει την προστασία που του παρέχει ο Περί Προσφύγων Νόμος και ως εκ τούτου θεωρείται, κατά τον ουσιώδη χρόνο παράνομος μετανάστης και υπόκειται σε κίνδυνο απέλασης. Αυτή η απόφαση υιοθετήθηκε και διατυπώνεται στα ευρήματα αρκετών μεταγενέστερων αποφάσεων του Διοικητικού Δικαστηρίου Διεθνούς Προστασίας, οι οποίες καταγράφονται στην απαντητική επιστολή. Δυνάμει των μεταγενέστερων αποφάσεων, ο αιτητής οφείλει να κατοχυρώσει τη νόμιμη παραμονή του στη Δημοκρατία, όχι στη βάση του Περί Προσφύγων Νόμου αλλά στον περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμο (ΚΕΦ.105).

γ) Αποστολή μηνυμάτων

19. Η εφαρμογή της απόφασης Madber νομιμοποίησε το Τμήμα Αλλοδαπών για τη σύλληψη μεταναστών οι οποίοι είχαν προχωρήσει στην υποβολή πρώτης και δεύτερης μεταγενέστερης αίτησης στην Υπηρεσία Ασύλου, πολλοί εκ των οποίων ήταν πελάτες του δικηγορικού γραφείου και εναντίον τους ίσχυαν διατάγματα κράτησης και απέλασης. Η εν λόγω εξέλιξη κατέστησε αναγκαία την ενημέρωση των πελατών του δικηγορικού γραφείου, οι οποίοι δεν γνώριζαν την ύπαρξη της νομολογίας και υπήρχε ο άμεσος κίνδυνος απέλασής τους. Προς τούτο, το δικηγορικό γραφείο απέστειλε μήνυμα στα κινητά τηλέφωνα των πελατών του, ως το Παράρτημα ΣΤ της απαντητικής επιστολής. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του δικηγορικού γραφείου, το μήνυμα δεν

ήταν παραπλανητικό, ούτε συνιστούσε άγρα πελατών, καθότι αποστάληκε στους πελάτες τους, τους οποίους εκπροσωπούσαν δυνάμει διοριστηρίου εγγράφου και των οποίων τα τηλέφωνα είχαν στην κατοχή τους. Τους προέτρεψαν δε αν είχαν άλλο δικηγόρο να αποταθούν στον ίδιο για την παροχή νομικής συμβουλής, καθότι αυτό, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, είναι σύνηθες αφού προτρέπονται από φίλους τους.

20. Σε σχέση με τα μηνύματα που επισυνάπτονται στην καταγγελία του Υπουργείου Εσωτερικών, το δικηγορικό γραφείο αρνείται ότι έχουν σταλεί από το δικηγορικό τους γραφείο, ούτε αναγνωρίζουν τους αριθμούς κινητού τηλεφώνου που εμφανίζονται στα μηνύματα. Σύμφωνα πάντα με τους ίδιους το μήνυμα με το δικό τους λεκτικό έχει αποσταλεί από τον δικηγόρο κ. Π. Μ. Περαιτέρω, στα εν λόγω μηνύματα υπάρχει επικολλημένο λεκτικό, το οποίο ούτε αναγνωρίζουν, ούτε και υιοθετούν. Το δικηγορικό γραφείο επαναλαμβάνει ότι ποτέ δεν ενημέρωσε τους πελάτες του ότι έχει αλλάξει οποιαδήποτε νομοθεσία, ούτε και απέστειλε μηνύματα με φωτογραφίες του δικηγορικού τους γραφείου και στοιχεία επικοινωνίας, αφού οι πελάτες τους γνώριζαν και τη διεύθυνση και τα τηλέφωνα του δικηγορικού γραφείου.

21. Οι συνυπογράφωντες την επιστολή τονίζουν ότι τα μηνύματα που έχουν οι ίδιοι αποστείλει με το λεκτικό που επισυνάπτεται ως Παράρτημα ΣΤ, ήταν αναγκαίο λόγω του ότι οι πελάτες τους θεωρούσαν μέχρι στιγμής ότι είχαν νόμιμη διαμονή στην Κυπριακή Δημοκρατία και έπρεπε να τύχουν από τους ίδιους της κατάλληλης νομικής συμβουλής.

δ) Κυπριακό Συμβούλιο Προσφύγων

22. Ως προς το ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε λειτουργός της ΜΚΟ «Κυπριακό Συμβούλιο Προσφύγων», Κ. Δ. προς το Υπουργείο Εσωτερικών ημερ. 04/04/2023, το δικηγορικό γραφείο εις απάντησιν του εν λόγω ισχυρισμού ισχυρίζεται ότι η εν λόγω ΜΚΟ, δυνάμει ανακοίνωσης στην ιστοσελίδα της ημερ. 05/04/2023, ήτοι μια μέρα μετά

την αποστολή του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος, ενημέρωνε πολίτες τρίτων χωρών να αποφεύγουν δικηγόρους και να πηγαίνουν μόνοι τους να καταχωρούν αίτηση στο Υπουργείο, χωρίς να πληρώνουν οτιδήποτε, καθώς και ότι η αλλαγή καθεστώτος γίνεται σε σπάνιες περιπτώσεις. Αυτό, σύμφωνα με το δικηγορικό γραφείο, ήταν που αύξησε κατακόρυφα το ενδιαφέρον πολιτών τρίτων χωρών να αποτείνονται στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης και όχι οι ίδιοι. (Σχολιασμός του εν λόγω ισχυρισμού καθώς και του ηλεκτρονικού μηνύματος και της ανακοίνωσης της ΜΚΟ θα γίνει κατωτέρω.)

ε) Οι επιστολές που στάληκαν από το δικηγορικό γραφείο στο Υπουργείο Εσωτερικών

23. Το δικηγορικό γραφείο παραδέχεται την κοινοποίηση των επιστολών που αναφέρει το Υπουργείο Εσωτερικών στην Καταγγελία του, τονίζοντας ότι οι επιστολές-αιτήματα βασίζονται στο άρθρο 18(ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105), το οποίο ορίζει ότι:

«

(4) Το Υπουργικό Συμβούλιο δύναται να αποφασίσει, ανά πάσα στιγμή, να χορηγήσει αυτόνομη άδεια διαμονής ή άλλη άδεια που παρέχει δικαίωμα παραμονής, για λόγους φιλευσπλαχνίας ή ανθρωπιστικούς λόγους, σε υπήκοο τρίτης χώρας ο οποίος παραμένει παράνομα στο έδαφος της Δημοκρατίας. Στην περίπτωση αυτή -

(α) δεν εκδίδεται απόφαση επιστροφής· ή

(β) εφόσον η απόφαση επιστροφής έχει ήδη εκδοθεί, τότε αυτή ανακαλείται ή αναστέλλεται για τη διάρκεια της ισχύος του τίτλου διαμονής ή άλλης άδειας που παρέχει δικαίωμα παραμονής.»

24. Σύμφωνα με το δικηγορικό γραφείο, το άρθρο αποτελεί προϊόν ενσωμάτωσης της οδηγίας 2008/ΕΚ/115/ΕΚ και συγκεκριμένα των διατάξεων του άρθρου 6, παράγραφος 4 αυτής, η οποία δίδει τη διακριτική ευχέρεια στα κράτη μέλη να χορηγήσουν άδεια διαμονής ή άλλη άδεια που παρέχει άδεια διαμονής για λόγους φιλευσπλαχνίας ή ανθρωπιστικούς ή άλλους λόγους σε υπήκοο τρίτης χώρας, ο οποίος παραμένει παράνομα στο έδαφός τους.

25. Το δικηγορικό γραφείο σημειώνει ότι έχουν λάβει απαντητικές επιστολές στα αιτήματά τους από το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (βλ. Παράρτημα Ε απαντητικής επιστολής), δυνάμει των οποίων τους ενημερώνουν ότι αφενός οι αιτήσεις εξετάζονται τηρουμένης της σειράς προτεραιότητας και αφετέρου ότι η υποβολή της αίτησης δεν παρέχει δικαίωμα διαμονής στους πελάτες του δικηγορικού γραφείου. Μάλιστα σε μια μεμονωμένη περίπτωση (βλ. Παράρτημα Ζ απαντητικής επιστολής) το Υπουργείο χορήγησε άδεια ειδικής διαμονής σε πελάτη του δικηγορικού γραφείου επί τη βάση του άρθρου 18 (ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105). (Σχολιασμός των επιστολών θα γίνει κατωτέρω στην ενότητα συμπεράσματα).

26. Τέλος, οι συνυπογράφωντες την επιστολή αναφέρουν ότι ενήργησαν σύμφωνα με τις συνταγματικές επιταγές του άρθρου 29 προς υπεράσπιση των πελατών τους.

27. Μετά την κοινοποίηση της απαντητικής επιστολής, ο Ερευνών λειτουργός, συνέταξε και απέστειλε στο δικηγορικό γραφείο Α. Μ. ΔΕΠΕ την επιστολή ημερ. 27/11/2023, ζητώντας διευκρινίσεις σε σχέση με το λεκτικό του μηνύματος που κατ' ισχυρισμόν απέστειλαν στους πελάτες τους, ως το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ της απαντητικής επιστολής τους. Συγκεκριμένα, ζητήθηκε από το δικηγορικό γραφείο να υποδείξει τη νομική βάση (Νομοθεσία, Εγκύκλιοι, Κανονισμοί, Οδηγίες) πάνω στις οποίες βασίζεται η προτροπή προς τους πελάτες τους για να υποβάλουν αίτηση για παραχώρηση κατ' εξαίρεσης άδειας εργασίας και που καταγράφονται οι προϋποθέσεις που θέτουν και απαριθμούν στο λεκτικό τους για τη χορήγηση μιας τέτοιας άδειας. Σημειώνεται ότι στο λεκτικό που κατ' ισχυρισμόν απέστειλε το δικηγορικό γραφείο στους πελάτες του αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι ο αιτητής θα πρέπει να έχει σε ισχύει συμβόλαιο εργοδότης και να είναι εγγεγραμμένος στις κοινωνικές ασφάλισεις ή αν δεν ισχύει τότε να έχει προσφορά από εργοδότη. Επίσης στο εν λόγω μήνυμα αναφέρεται ότι αν εξασφαλιστεί μια τέτοια άδεια, ο αιτητής θα μπορεί να αποκτήσει και άδεια οδήγησης.

4. Διευκρινιστική απαντητική επιστολή

28. Κατά την 01/12/2023 το δικηγορικό απέστειλε διευκρινιστική απάντηση στο ερώτημά του ερευνώντος λειτουργού.

29. Το δικηγορικό γραφείο, αφού επαναλαμβάνει εκ νέου τα ευρήματα της υπόθεσης Madber (ανωτέρω), παραθέτοντας εκ νέου πρωτόδικες αποφάσεις και/ή αποσπάσματα από συγράμματα για να δικαιολογήσει την ανάγκη αποστολής των μηνυμάτων προς τους πελάτες του για σκοπούς δέουσας ενημέρωσης, αναφέρει ότι οι πελάτες του ήταν στην πλειοψηφία άτομα τα οποία είτε ήταν εργαζόμενοι, είτε μεταφορείς έτοιμου φαγητού και με την απόφαση (Madber) δεν δικαιούνταν πλέον να εργάζονται, ούτε να κατέχουν άδεια οδήγησης καθότι θεωρούνταν παράνομοι στη Δημοκρατία.

30. Ως εκ τούτου το δικηγορικό γραφείο απέστειλε το εν λόγω μήνυμα για σκοπούς επείγουσας ενημέρωσής τους, αφού ο κίνδυνος απέλασης ήταν άμεσος και υπαρκτός, ενώ εκεί και όπου το δικηγορικό γραφείο θεωρούσε ότι ο αιτητής δεν μπορούσε να πράξει κάτι άλλο, συμβούλευε αυτόν όπως ενταχθεί στο πρόγραμμα εθελούσιων επιστροφών. Σε καμία περίπτωση, ως επισημαίνει το δικηγορικό γραφείο δεν επέβαλαν στους πελάτες τους την προώθηση οιαδήποτε διαβήματος, αλλά περιορίστηκαν στην ενημέρωσή τους μετά και την πρόσφατη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

31. Σε σχέση δε με τις προϋποθέσεις που έθεσε το δικηγορικό γραφείο στους κατ' ισχυρισμόν πελάτες του στο μήνυμα που τους απέστειλε, αναφέρει ότι αυτά δεν αποτελούν προαπαιτούμενα αλλά υποστηρικτικό υλικό, το οποίο ενισχύει την αίτηση που υπέβαλαν στο Υπουργείο Εσωτερικών δυνάμει του άρθρου 18 (ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105). Οι συνυπογράφωντες την επιστολή θεωρούν ότι στα πλαίσια της αίτησης είναι προς το συμφέρον των πελατών τους να επισυνάψουν πιστοποιητικά που δεικνύουν ότι ο αιτών μέχρι πρότινος εργαζόταν ή/και αναμένεται να εργοδοτηθεί, ως εκ τούτου σε ενδεχόμενη ευόδωση του αιτήματος δεν θα λαμβάνει οιαδήποτε επίδομα από την Κυπριακή Δημοκρατία.

32. Το δικηγορικό γραφείο θεωρεί ότι στα πλαίσια απόρριψης όλων των διαδικασιών που προσφέρει η νομοθεσία ενώπιον της Υπηρεσίας Ασύλου και του Διοικητικού Δικαστηρίου Διεθνούς Προστασίας για τη χορήγηση του καθεστώτος του πρόσφυγα και εφόσον το Δικαστήριο και η Υπηρεσία Ασύλου, κατά περίπτωση, έκριναν ότι υπήρχαν οικονομικοί λόγοι που τους ανάγκαζαν να φύγουν από τη χώρα τους, τότε

ως έσχατο μέτρο έκριναν ότι θα έρπεπε να ενεργοποιήσουν το άρθρο 18 (ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105) για την παραχώρηση άδειας διαμονής, η οποία θα τους επέτρεπε να εργάζονται και με τη λήξη αυτής θα μπορούσαν να επιστρέψουν στη χώρα καταγωγής τους, εισπράσσοντας ένα ικανοποιητικό ποσό που θα τους επέτρεπε να ζήσουν τις οικογένειές τους.

Δ) Συμπεράσματα

33. Έχουμε διεξέλθει προσεκτικά του μαρτυρικού υλικού της υπόθεσης, το οποίο περιλαμβάνει τις δυο επιστολές του Υπουργείου Εσωτερικών μαζί με τα συνημμένα έγγραφα, καθώς και τις δυο απαντητικές επιστολές του δικηγορικού γραφείου Α. Μ. ΔΕΠΕ, μαζί με τα συνημμένα έγγραφα προς υποστήριξη των ισχυρισμών του. Περαιτέρω έχουμε λάβει σοβαρά υπόψη την έκθεση του ερευνώντος λειτουργού ο οποίος με ιδιαίτερο ζήλο και επιμέλεια, ασχολήθηκε με όλες τις πτυχές της παρούσας υπόθεσης και ετοίμασε προς τούτο μία λεπτομερέστατη έκθεση την οποία ουσιαστικά υιοθετούμε στο σύνολο της. Ειδικότερα:

Στ) Νόμιμη διαμονή

34. Σε σχέση με το ζήτημα της νόμιμης διαμονής του κ. Π. Μ., διευθυντικού στελέχους της δικηγορικής εταιρείας Α. Α. Μ. διαπιστώνω ότι ο κ. Μ. διαμένει νόμιμα στην Κύπρο, δυνάμει πιστοποιητικών εγγραφής του Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών, τα οποία επισυνάπτει ως Παράρτημα Α στην απαντητική επιστολή του ημερ. 23/11/2023. Το ένα πιστοποιητικό εγγραφής αφορά εγγραφή υπό την προηγούμενή του επωνυμία, ενώ το τελευταίο χρονολογικά αφορά εγγραφή υπό την υφιστάμενή του επωνυμία.

35. Σε σχέση με το ποινικό μητρώο του κ. Μ., πράγματι μέσα από την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή υπ' αριθμόν 300/15 όσο και από τα ευρήματα της πειθαρχικής υπόθεσης με αριθμό 68/2022, διαφαίνεται ότι ο κ. Π. Μ. (τότε Π. Τ.) καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης 5 ετών για τα αδικήματα της εισαγωγής και κατοχής με σκοπό την προμήθεια ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β, ήτοι κάνναβης. Κατά την επιμέτρηση της ποινής λήφθηκαν υπόψη άλλα δυο αδικήματα, ήτοι της απάτης και απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις, δόλιας συναλλαγής,

πλαστογραφίας και κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου. Απονεμήθηκε χάρη στον κ. Μ. για το ¼ της ποινής του τον Φεβρουάριο του 2015 και αυθημερόν συνελήφθη και απελάθηκε στην Ελλάδα δυνάμει διαταγμάτων, τα οποία προσέβαλε με την προσφυγή υπ' αριθμόν 300/2015, πετυχαίνοντας την ακύρωσή τους. Μάλιστα μετά την έκδοση απόφασης έχει αρθεί η απαγόρευση από το stop list, ως φαίνεται από το Παράρτημα Δ της απαντητικής επιστολής του δικηγορικού γραφείου ημερ. 23/11/2023.

36. Τα γεγονότα της καταδίκης, όπως και το ζήτημα της αλλαγής του επιθέτου έχουν εξεταστεί στα πλαίσια της πειθαρχικής υπόθεσης με αριθμό 68/2022, ως εκ τούτου δεν δύναται να επανανοίξει πειθαρχική υπόθεση εναντίον του κ. Μ. για τα ίδια πραγματικά περιστατικά. Επιπλέον, εάν υπάρχει οιαδήποτε ζήτημα σε σχέση με την αλλαγή επιθέτου του κ. Μ., το ίδιο το Υπουργείο Εσωτερικών δύναται, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, να άρει ή να αμφισβητήσει το πιστοποιητικό εγγραφής του κ. Μ., το οποίο εξέδωσε το τμήμα του δυνάμει της κείμενης νομοθεσίας. Από τα ευρήματα που παραθέτει ο κ. Μ. τεκμαίρεται η νόμιμη διαμονή του στην Κυπριακή Δημοκρατία και δεν έχουμε ενώπιόν μας οιαδήποτε μαρτυρία που να δεικνύει το αντίθετο.

37. Το επιχείρημα δε του κ. Κ. αναφορικά με το ότι την 22/11/2015 ο κ. Μ. εισήλθε παράνομα στην Κυπριακή Δημοκρατία δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο ελέγχου στα πλαίσια εξέτασης ενός πειθαρχικού αδικήματος και αυτό διότι καμία ποινική διαδικασία δεν έχει ασκηθεί σε σχέση με το κατ' ισχυρισμόν γεγονός, του οποίου η επέλευση συνιστά ποινικό αδίκημα και το Υπουργείο Εσωτερικών θα έπρεπε και όφειλε να καταγγείλει την υπόθεση στην Αστυνομία και ο Γενικός Εισαγγελέας ως το μόνο αρμόδιο πρόσωπο να αποφασίσει την πορεία της όλης διαδικασίας. Κάτι τέτοιο δεν έχει γίνει, ως εκ τούτου το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν νοείται να εξετάσει πειθαρχικώς αδίκημα για το οποίο οι νόμιμες αρχές του κράτους δεν έχουν στραφεί ποινικά εναντίον του κ. Μ., ούτε και αναμένεται από αυτό να υποκαταστήσει τα Δικαστήρια του Κράτους και να ξεκινήσει οιαδήποτε ποινική διαδικασία εναντίον του κ. Μ.

38. Ως εκ των ανωτέρω, θεωρούμε ότι τα ζητήματα νόμιμης διαμονής του κ. Μ. δεν δύναται να αμφισβητηθούν στα πλαίσια της πειθαρχικής διαδικασίας, καθότι δεν υπάρχει μαρτυρία ενώπιόν μας που να καταδεικνύει ότι έχουν κινηθεί νόμιμες διαδικασίες αμφισβήτησης των πιστοποιητικών εγγραφής του κ. Μ. στη Δημοκρατία, ούτε μαρτυρία που να δεικνύει ότι έχουν κινηθεί ποινικές διαδικασίες εναντίον του κ.

Μ. ενώπιον Δικαστηρίου ή/και ύπαρξη οιασδήποτε καταδικαστικής απόφασης, σε σχέση με τα όσα καταλογίζει ο πρώην διευθυντής του Υπουργείου Εσωτερικών κ. Κωνσταντίνου.

η) Ουσιαστικό μέρος καταγγελίας

39. Το ουσιαστικό μέρος της καταγγελίας του Υπουργείου Εσωτερικών, διά του τότε Γενικού Διευθυντή της κ. Κωνσταντίνου, εστιάζεται στο ότι το δικηγορικό γραφείο Α. Μ. ΔΕΠΕ κατ' ισχυρισμόν παραπλανεί αιτούντες διεθνούς προστασίας λέγοντάς τους ότι υπάρχει διαδικασία αλλαγής καθεστώτος τους από «αιτούντες διεθνούς προστασίας» σε «εργαζόμενους», γεγονός το οποίο είναι ανυπόστατο καθότι δεν υφίσταται μια τέτοια νομοθεσία.

40. Προς επίρρωση της καταγγελίας τους το Υπουργείο Εσωτερικών επισυνάπτει ανακοίνωση/ειδοποίηση μέσω μηνύματος το οποίο έχει κοινοποιηθεί στους λειτουργούς του Υπουργείου από την Μη Κυβερνητική Οργάνωση «Κυπριακό Συμβούλιο Προσφύγων».

41. Αναγιγνώσκοντας το περιεχόμενο του εν λόγω μηνύματος, διαπιστώνουμε καταρχάς ότι στην επικεφαλίδα αναφέρεται το ότι το μήνυμα προέρχεται από το εν λόγω δικηγορικό γραφείο και καταγράφονται τα στοιχεία επικοινωνίας του. Στη συνέχεια γίνεται αναφορά στο ότι έχουν σημειωθεί αλλαγές σε σχέση με την μετανάστευση και πλέον εάν το Δικαστήριο απορρίψει την πρώτη προσφυγή σε σχέση με το δικαίωμα διαμονής του αιτούντα διεθνούς προστασίας, τότε ο ίδιος οφείλει να είναι προσεκτικός καθότι υπόκειται σε κίνδυνο σύλληψης και απέλασης. Ακολούθως, γίνεται ρητή μνεία στο ότι ο αιτών διεθνούς προστασίας δύναται να αιτηθεί κατ' εξαίρεση άδεια εργασίας, αλλάζοντας την ισχύουσα νομική κατάστασή του (ενν. αιτούντα διεθνούς προστασίας) σε εργαζόμενο κάτω από προϋποθέσεις και κατόπιν τελικής έγκρισης του Υπουργού (ενν. Εσωτερικών).

42. Στη συνέχεια καταγράφονται οι διαδικασίες: 1. Πρέπει να υπάρχει εργοδότης 2. Πρέπει να υπάρχει σύμβαση εργασίας και κοινωνικές ασφαλίσεις (ενν. να καταβάλλονται κοινωνικές ασφαλίσεις) 3. Εάν δεν υπάρχει εργοδότης, αλλά υπάρχει προσφορά από εργοδότη, είναι επίσης δυνατό, με τη σημείωση ότι η ισχύουσα

κατάσταση του εκάστοτε αιτούντα διεθνούς προστασίας θα πρέπει να ελεγχθεί για να μπορεί να υποβληθεί η αλλαγή του νομικού του καθεστώτος 4. Εάν γίνει δεκτή η αίτηση τότε ο αιτών θα λάβει άδεια εργαζόμενου και θα μπορεί να αποκτήσει άδεια οδήγησης. 5. Ο εργοδότης και ο αιτών θα πρέπει να προσλάβουν δικηγόρο, ο οποίος θα πρέπει να υποβάλει ειδική επιστολή στον Υπουργό (Εσωτερικών) ανάλογα με την εκάστοτε περίπτωση. Τέλος αναφέρεται ότι για οποιοσδήποτε επεξηγήσεις θα πρέπει να επισκεφθούν το δικηγορικό γραφείο στη διεύθυνσή τους και εντός των ωραρίων εργασίας τους, ενώ προτρέπουν τους αιτούντες αν έχουν δικηγόρο να αποταθούν σε αυτόν.

43. Το δικηγορικό γραφείο αποδέχεται την αποστολή μηνύματος με το παραπάνω λεκτικό (βλ. Παράρτημα Στ της απαντητικής τους επιστολής), πλην όμως δεν αποδέχεται ότι το μήνυμα που επισυνάπτεται ως Παράρτημα στην καταγγελία του Υπουργείου Εσωτερικού αποτελεί προϊόν δικών τους ενεργειών και αυτό διότι: 1) δεν γνωρίζουν ποιος είναι ο αριθμός κινητού τηλεφώνου που εμφανίζεται ότι έχει αποστείλει το μήνυμα 2) στο μήνυμα που επισυνάπτεται παρεμβάλλεται επικολλημένο λεκτικό, στο οποίο γίνεται αναφορά σε μια εταιρεία Flavours in the Box Limited που καλεί τους αιτούντες διεθνούς προστασίας και ισχύοντες οδηγούν να υποβάλουν αίτηση για την παραχώρηση καθεστώτος εργασίας, ενώ σε άλλο σημείο υπάρχει αναφορά περί «νέας νομοθεσίας», τα οποία αμφότερα αγνοεί και συνεπώς αρνείται ότι έχει οποιαδήποτε σχέση το εν λόγω δικηγορικό γραφείο 3) δεν έχουν αποστείλει φωτογραφίες που φαίνεται το δικηγορικό γραφείο, ούτε την κάρτα επικοινωνίας τους.

θ) Αποστολή μηνύματος που εμφανίζεται στην καταγγελία του Υπουργείου Εσωτερικών

44. Με μια ανάγνωση του μηνύματος που επισυνάπτεται στην καταγγελία του Υπουργείου Εσωτερικών διαφαίνεται ότι μεγάλο μέρος του λεκτικού του μηνύματος είναι το λεκτικό που αποδέχεται ότι έχει αποστείλει το δικηγορικό γραφείο, πλην όμως παρεμβάλλεται λεκτικό το οποίο δεν φαίνεται ότι έχει αποστείλει το εν λόγω δικηγορικό γραφείο. Συγκεκριμένα στο μήνυμα που επισυνάπτεται στην καταγγελία του Υπουργικού Συμβουλίου γίνεται αναφορά σε μια εταιρεία Flavours in the Box Limited, η οποία με μια πρόχειρη έρευνα στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης η οποία έγινε από τον ερευνώντα λειτουργό, εμφανίζεται ότι δραστηριοποιείται στον τομέα της υπηρεσίας

παράδοσης έτοιμου φαγητού και η οποία χρησιμοποιεί οδηγούς για αποπεράτωση των υπηρεσιών τους. Αυτό εμφανίζεται και από το γεγονός ότι στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης ζητεί οδηγούς για να ενταχθούν στο δυναμικό της για σκοπούς παράδοσης έτοιμου φαγητού σε όλη την ελεύθερη επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας.

45. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι αυτό που έχει συμβεί στην παρούσα περίπτωση είναι ότι το μήνυμα που απεστάλη από το δικηγορικό γραφείο έγινε αντικείμενο εκμετάλλευσης από διάφορες εταιρείες που προσλαμβάνουν πολίτες τρίτων χωρών για την εξυπηρέτηση των αναγκών των επιχειρήσεών τους, εξ ου και περιλαμβάνονται αναφορές σε “THERE IS A NEW LAW FROM CYPRUS GOVERNMENT” τα οποία δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

46. Δεν μας διαφεύγει το γεγονός ότι στο εν λόγω μήνυμα που επισυνάπτεται μέσα από την καταγγελία του Υπουργείου Εσωτερικών υπάρχουν τα στοιχεία επικοινωνίας του δικηγορικού γραφείου, περιλαμβανομένων και καρτών επικοινωνίας, γεγονός το οποίο πιθανόν να δημιουργεί την υποψία μιας κάποιας μορφής συνεργασίας μεταξύ του δικηγορικού γραφείου και διαφόρων εταιρειών που προσλαμβάνουν πολίτες τρίτων χωρών, πλην όμως με το υπάρχον μαρτυρικό υλικό δεν δύναται να προβούμε σε κανένα τέτοιο εύρημα, ούτε και έχουμε τη δυνατότητα να κρίνουμε κατά πόσον υπάρχει υποψία διάπραξης πειθαρχικού αδικήματος εκ μέρους του δικηγορικού γραφείου, για ένα μήνυμα το οποίο δεν γνωρίζουμε ποιος το έχει αποστείλει και σε κάθε περίπτωση δεν έχει αποσταλεί από αριθμό που γνωρίζουμε, μέσα από το μητρώο του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου είτε μέσα από την ιστοσελίδα της δικηγορικής εταιρείας και/ή το διαδίκτυο, ότι αυτός αποτελεί στοιχείο επικοινωνίας του δικηγορικού γραφείου.

47. Το δικηγορικό γραφείο θα κριθεί για το λεκτικό που παραδέχεται ότι έχει αποστείλει και το οποίο επισυνάπτει ως Παράρτημα ΣΤ στην απαντητική του επιστολή.

ι) Λεκτικό που απεστάλη από το δικηγορικό γραφείο

48. Σε σχέση δε με το περιεχόμενο του λεκτικού του μηνύματος που αποδέχεται ότι έχει αποστείλει το δικηγορικό γραφείο, αυτό εξηγεί ότι μετά την δημοσιοποίηση της υπόθεσης Madber, καθώς και σωρείας πρωτοδίκων αποφάσεων που έχουν

ακολουθήσει, κατέστη ανάγκη να ενημερωθούν οι πελάτες του δικηγορικού γραφείου για τον άμεσο και υπαρκτό κίνδυνο απέλασής τους, καθότι οι τελευταίοι θεωρούσαν κατά τον ουσιώδη χρόνο ότι παραμονή τους είναι νόμιμη μέχρι την εξέταση της μεταγενέστερης αίτησης ή/και της αίτησης για επανάνοιγμα του φακέλου τους.

49. Κατά την κρίση μας θεωρούμε ότι υπό τις περιστάσεις δεν ήταν μόνο δεικνολογικά ορθή αλλά και επιτακτική η ανάγκη επικοινωνίας του δικηγόρου με τον πελάτη του. Η χρήση μηνύματος αποτελεί πράγματι μια εκ των μεθόδων επικοινωνίας πελάτη-δικηγόρου, το οποίο στην παρούσα περίπτωση εξυπηρετούσε τις ανάγκες ταχύτητας της πληροφορίας που ήθελε το εν λόγω δικηγορικό γραφείο να μεταφέρει στους πελάτες του, λαμβάνοντας υπόψη τον υπαρκτό κίνδυνο απέλασης που υφίσταντο οι τελευταίοι.

50. Σε σχέση δε με το γεγονός ότι το δικηγορικό γραφείο στο μήνυμα που αποστέλλει παραπέμπει, σε δύο σημεία αυτού, τους πελάτες του σε άλλους δικηγόρους, γεγονός το οποίο δύναται να προκαλέσει υποψίες κατά πόσον τα μηνύματα έχουν αποσταλεί σε πελάτες του δικηγορικού γραφείου, το τελευταίο εξηγεί ότι είναι σύνηθες φαινόμενο να υποκινούνται από φίλους τους για να αποταθούν σε άλλους δικηγόρους. Δέον να σημειωθεί ότι στο λεκτικό που επισυνάπτει το δικηγορικό γραφείο, αλλά και στο μήνυμα που επισυνάπτεται στην καταγγελία του Υπουργείου Εσωτερικών, αναφέρεται ρητώς στην πρώτη γραμμή αυτού ότι το παρόν μήνυμα αποστέλλεται «από το δικηγορικό σας γραφείο» Α. Μ. ΔΕΠΕ, γεγονός το οποίο υποδηλώνει ότι το μήνυμα που απέστειλε το δικηγορικό γραφείο διαφαίνεται ότι είχε όντως ως παραλήπτη τους πελάτες του.

51. Ως εκ των ανωτέρω, θεωρούμε λογική την εξήγηση του δικηγορικού γραφείου ότι θα έπρεπε να ενημερώσει τους όλους ανεξαιρέτως τους πελάτες του μετά και τα ευρήματα της υπόθεσης Madber, έστω κι εάν κάποιοι εκ των πελατών του στο μεσοδιάστημα αποτάθηκαν σε άλλους δικηγόρους, γεγονός το οποίο εν πάση περιπτώσει δεν μπορούσε να γνωρίζει το εν λόγω δικηγορικό γραφείο κατά τον ουσιώδη χρόνο αποστολής του εν λόγω μηνύματος.

κ) Άγρα πελατών

52. Τα ως άνω αναφερθέντα θεωρούμε ότι απαντούν και στο κατά πόσον στοιχειοθετείται εκ πρώτης όψεως για σκοπούς ετοιμασίας κατηγορητηρίου, το πειθαρχικό αδίκημα της άγρας πελατών εκ μέρους του δικηγορικού γραφείου. Από το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης δεν διαφαίνεται ότι καταφάσκει το εν λόγω πειθαρχικό αδίκημα, λαμβάνοντας υπόψη ότι το μήνυμα στάλθηκε στους πελάτες του δικηγορικού γραφείου, ενώ δεν έχουμε οτιδήποτε ενώπιον μας ούτε και καταγγελία που να δεικνύει ότι το εν λόγω μήνυμα απεστάλη σε πρόσωπο το οποίο δεν έχει καμία σχέση με το δικηγορικό γραφείο και/ή ότι δεν υπήρξε ποτέ πελάτης τους.

53. Επιπρόσθετα, λαμβάνοντας υπόψη το υπάρχον μαρτυρικό υλικό, δεν είμαστε σε θέση να αποδώσουμε εκ πρώτης όψεως πειθαρχική ευθύνη στο δικηγορικό γραφείο, εάν το μήνυμα που αποστάληκε σε πελάτες δικηγορικού γραφείου, προωθήθηκε σε τρίτα πρόσωπα ή/και έτυχε εκμετάλλευσης από εταιρείες και/ή νομικές οντότητες και/ή επιχειρήσεις, τα οποία στη συνέχεια τροποποίησαν ή/και προσέθεσαν στοιχεία στο εν λόγω λεκτικό που αλλοίωσαν το νόημα ή/και δημιούργησαν μια διαφορετική εικόνα των γεγονότων.

λ) Ισχυρισμοί περί παραπλανητικών αιτημάτων στα αρμόδια τμήματα του Υπουργείου Εσωτερικών, βασισμένων σε ανύπαρκτη νομοθεσία/ Παραπλάνηση εντολοδόχων του δικηγορικού γραφείου/Προσθήκη αδικαιολόγητου διοικητικού άχθους στις υπηρεσίες του Υπουργείου Εσωτερικών

54. Το Υπουργείο Εσωτερικών διατείνεται, μέσω της καταγγελίας του, ότι το δικηγορικό γραφείο Α. Μ. ΔΕΠΕ προβαίνει σε σωρεία αιτημάτων στα αρμόδια τμήματα του Υπουργείου Εσωτερικών, τα οποία είναι βασισμένα σε ανύπαρκτη νομοθεσία, παραπλανώντας έτσι τους εντολοδόχους του, ήτοι τους πελάτες του επ' αμοιβή και προσθέτοντας αδικαιολόγητο διοικητικό άχθος στις υπηρεσίες του Υπουργείου Εσωτερικών.

55. Το Υπουργείο Εσωτερικών δυνάμει της 2η χρονολογικά επιστολής του επισυνάπτει δεκάδες επιστολές του εν λόγω δικηγορικού γραφείου που αποστάληκαν προς τον Υπουργό Εσωτερικών την ίδια ημερομηνία. Οι επιστολές αυτές εδράζονται στο άρθρο στο άρθρο 18(ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105) που δίδει τη δυνατότητα στο Υπουργικό Συμβούλιο να δίδει άδεια διαμονής ή άλλη άδεια που παρέχει άδεια διαμονής για λόγους φιλευσπλαχνίας ή ανθρωπιστικούς λόγους σε υπήκοο τρίτης χώρας, ο οποίος παραμένει παράνομα στο έδαφός τους.

56. Μάλιστα η ευρωπαϊκή οδηγία 2008/ΕΚ/115/ΕΚ βάσει της οποίας εναρμονίστηκε η Κυπριακή Νομοθεσία, διά του άρθρου 18(ΟΗ4) του εγχώριου νόμου, έχει ευρύτερη έννοια σε σχέση με την εγχώρια διάταξη, καθότι περιλαμβάνει την φράση «άλλους λόγους» πέραν των λόγων φιλευσπλαχνίας και ανθρωπιστικών λόγων, φράση η οποία δεν φαίνεται να έχει τύχει ενσωμάτωσης στην εγχώρια νομοθεσία.

57. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω ευρήματα κρίνουμε ότι ο ισχυρισμός περί παραπλανητικών αιτημάτων στη βάση ανύπαρκης νομοθεσίας, δεν φαίνεται να ευσταθεί καθότι τα αιτήματα του δικηγορικού γραφείου προς το Υπουργείο Εσωτερικών έχουν συγκεκριμένη νομική βάση και εδράζονται τόσο στο άρθρο 18(ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105), όσο και στην ευρωπαϊκή οδηγία 2008/ΕΚ/115/ΕΚ βάσει της οποίας εναρμονίστηκε η Κυπριακή Δημοκρατία διά του ως αναφερόμενου άρθρου.

58. Δεν μας διαφεύγει το γεγονός ότι στο μήνυμα που απέστειλε το δικηγορικό γραφείο προς τους πελάτες του αναφέρει ότι υπάρχει η δυνατότητα κατ' εξαίρεσης άδειας εργασίας, κάτω υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις και κατόπιν τελικής έγκρισης του αρμοδίου Υπουργού. Αναγιγνώσκοντας το μήνυμα ένας μέσος αναγνώστης κρίνουμε ότι αποκομίζει εκ πρώτης όψεως την εντύπωση ότι υπάρχει αυτούσια διαδικασία χορήγησης άδειας εργασίας, εξ' ου και απεστάλη από τον ερευνώντα λειτουργό στο στάδιο της διερεύνησης της υπόθεσης στο εν λόγω δικηγορικό γραφείο εκ νέου επιστολή ζητώντας επεξηγήσεις για τη νομική βάση ενός τέτοιου αιτήματος.

59. Το δικηγορικό γραφείο απάντησε στην πιο πάνω αναφερθείσα επιστολή ισχυριζόμενο ότι δεν υπάρχει αυτούσια άδεια χορήγησης, αλλά τα όσα ανέφερε στους

πελάτες του δεν αποτελούν προαπαιτούμενα αλλά υποστηρικτικό υλικό, το οποίο ενισχύει την αίτηση που υπέβαλαν στο Υπουργείο Εσωτερικών δυνάμει του άρθρου 18 (ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105). Το δικηγορικό γραφείο έκρινε ότι θα ήταν προς το συμφέρον των πελατών τους να επισυνάπτονται πιστοποιητικά που δεικνύουν ότι ο αιτών μέχρι πρότινος εργαζόταν ή/και αναμένεται να εργοδοτηθεί, ως εκ τούτου σε ενδεχόμενη ευόδωση του αιτήματος δεν θα λαμβάνει οιονδήποτε επίδομα από την Κυπριακή Δημοκρατία.

60. Τα όσα ισχυρίζεται το δικηγορικό γραφείο επιβεβαιώνονται μέσα και από τις επιστολές στις οποίες επισυνάπτει το Υπουργείο Εσωτερικών στη 2η κατά χρονολογική σειρά επιστολή του. Συγκεκριμένα, στην 1η σελίδα των εν λόγω επιστολών και ειδικότερα στο θέμα των επιστολών αναφέρεται ότι η αίτηση γίνεται για την κατ' εξαίρεση παραχώρησης άδεια παραμονής ή άλλης άδειας που παρέχει δικαίωμα παραμονής για λόγους φιλευσπλαχνίας ή ανθρωπιστικούς λόγους δυνάμει του άρθρου 18 (ΟΗ4) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου του (ΚΕΦ.105). Επιπλέον, σε αρκετές εκ των επιστολών (επισυνάπτονται μόνοι οι πρώτες σελίδες) το δικηγορικό γραφείο αναφέρει ρητώς ότι ζητεί άδεια παραμονής και απασχόλησης του πελάτη τους, ενώ σε άλλα σημεία των επιστολών γίνεται αναφορά ότι ο εκάστοτε πελάτης τους έχει βρει εργοδότη ή αναμένεται να εργοδοτηθεί.

61. Το δικηγορικό γραφείο επισυνάπτει ως Παράρτημα Ε στην απαντητική επιστολή του και διάφορες απαντητικές επιστολές του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης του Υπουργείου Εσωτερικών στα αιτήματα του δικηγορικού γραφείου, επιβεβαιώνοντας ότι το εν λόγω τμήμα, όχι μόνο απορρίπτει τέτοιες επιστολές, αλλά τις εξετάζει καθηκόντως, ενώ ως Παράρτημα Ζ επισυνάπτει τόσο αίτηση που έχει αποστείλει, όσο και απαντητική επιστολή της Διευθύντριας του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού Μετανάστευσης που εγκρίνει το αίτημα της πελάτιδας του δικηγορικού γραφείου, παρέχοντας σε αυτή ειδική διαμονή μαζί με την κόρη της ως επισκέπτες.

62. Τα ως άνω απαντούν και στον ισχυρισμό που εγείρει στην καταγγελία του το Υπουργείο Εσωτερικών περί παραπλάνησης τόσο των αρμοδίων αρχών όσο και των εντολοδόχων/πελατών του δικηγορικού γραφείου. Κρίνουμε ότι δεν υπάρχει καμία παραπλάνηση των αρμοδίων αρχών και των πελατών καθότι η δικηγορική εταιρεία,

στα πλαίσια άσκησης δικηγορίας και λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση Madber αλλά και τις πρωτόδικες αποφάσεις που ακολούθησαν και αποφαίνονταν ρητώς ότι οι αιτούντες διεθνούς προστασίας των οποίων απορρίφθηκαν οι αιτήσεις ενώπιον της Υπηρεσίας Ασύλου ή Δικαστηρίου θεωρούνται παράνομοι και θα πρέπει να διευθετήσουν την παραμονή τους στη Δημοκρατία μέσω των νομοθετικών επιταγών του ΚΕΦ. 105, εύλογα και θεμιτά απέστειλαν τις εν λόγω αιτήσεις στο αρμόδιο Τμήμα του Υπουργείου Εσωτερικών, προσπαθώντας να εξασφαλίσουν άδεια παραμονής στους πελάτες τους, ως έσχατο μέτρο για αποτροπή της απέλασής τους.

63. Ακόμη και το λεκτικό του μηνύματος που απέστειλαν στους πελάτες τους, το οποίο, ως αναφέραμε ανωτέρω, ήγειρε αρχικά ερωτήματα σε σχέση με το πόσον υπάρχει δυνατότητα χορήγησης αυτούσιας άδειας διαμονής εργασίας, εντούτοις με την διευκρινιστική απαντητική επιστολή τους, όπως και με την εξέταση του περιεχομένου των επιστολών που έχουν αποστείλει, διαφαίνεται ότι τα αιτητικά εδράζονταν σε καθορισμένο άρθρο του Κεφ. 105, το οποίο δίδει τη δυνατότητα παραχώρησης άδειας παραμονής ή άλλης άδειας που παρέχει δικαίωμα παραμονής για λόγους φιλευσπλαχνίας ή ανθρωπιστικούς λόγους και τα όσα ζητούσαν σε σχέση με την εργοδότηση ή την προσφορά προς εργασία ήταν υποστηρικτικά της ως άνω αναφερόμενης νομικής βάσης.

64. Δέον να αναφέρουμε ότι η καταγγελία που έχει τεθεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι ότι τα αιτήματα/επιστολές δεν αφορούν οποιαδήποτε διαδικασία και δεν απορρέουν από οποιαδήποτε νομοθεσία και ότι ο κ. Μ. καταχράται νενομισμένες διαδικασίες και παραπλανεί τις δημόσιες αρχές. Υπό το φως των ανωτέρω, καταδεικνύεται ότι υπάρχει νομοθεσία και σχετικό άρθρο που επιτρέπει την καταχώριση τέτοιων αιτήσεων, ενώ και το Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης επιλαμβάνεται τέτοιων αιτήσεων και σε κάποιες περιπτώσεις εγκρίνει την παραχώρηση ειδικών αδειών διαμονής.

65. Επιπλέον, δεν υπάρχει ισχυρισμός στην καταγγελία που έχει υποβληθεί στο Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο ότι εκ των 49 επιστολών που έχουν αποσταλεί, ένας αριθμός τους είναι ανυπόστατος σε τέτοιο βαθμό που κανένας νοήμων άνθρωπος δεν θα μπορούσε να εκλάβει τις επιστολές αυτές ως λόγο που να εμπίπτει σε οιονδήποτε ανθρωπιστικό λόγο ή λόγο φιλευσπλαχνίας που δύναται να χορηγήσει άδεια διαμονής

σε πολίτη τρίτης χώρας που διαμένει παράνομα στη Δημοκρατία και ως εκ τούτου θα ήμουν σε θέση να εξετάσω, στα πλαίσια των καθηκόντων μου, κατά πόσον το εν λόγω δικηγορικό γραφείο ή ο κ. Μ. παραπλανεί τους πελάτες του παίρνοντας αμοιβή για να καταχωρεί καταδικασμένες αιτήσεις έκθετες σε απόρριψη.

66. Κρίνουμε ότι τυχόν αντίθετη κρίση μας για τα γεγονότα που περιβάλλουν την υπόθεση, θα διαχώριζε το δικηγορικό επάγγελμα σε επίπεδα υψηλής και χαμηλής δικηγορίας, γεγονός το οποίο θεωρούμε ανεπίτρεπτο, ενώ η ενδεχόμενη ηθική διάσταση του ζητήματος κινείται πάντοτε σε υποκειμενικά πλαίσια και σε κάθε περίπτωση εκφεύγει των ορίων της εντολής του διορισμού του. Καλούμαστε να εξετάσουμε τα άκρα όρια των νομικών υπηρεσιών που προσφέρουν οι διερευνόμενοι δικηγόροι για τη διαπίστωση εκ πρώτης όψεως διάπραξης πειθαρχικών αδικημάτων και σε καμία περίπτωση δεν έχουμε τη δυνατότητα να κρίνουμε την ποιότητα των υπηρεσιών που προσφέρουν στους πελάτες τους, εκτός κι αν αυτή εκτρέπεται από τα όρια της άσκησης δικηγορίας του μέσου και συνετού δικηγόρου.

67. Τα ως άνω συμπεράσματα απαντούν και στον ισχυρισμό του Υπουργείου Εσωτερικών περί διοικητικού άχθους απόρροια των επιστολών του διερευνόμενου δικηγορικού γραφείου. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, θεωρούμε ότι δεν προκαλείται κανένα αδικαιολόγητο άχθος στις υπηρεσίες του Υπουργείου Εσωτερικών. Σε σχέση δε με τον ισχυρισμό ότι ήταν οι ενέργειες του δικηγορικού γραφείου που συνέτειναν στην επίσκεψη σημαντικού αριθμού ατόμων στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης για να ζητήσουν την χορήγηση άδειας, διαφαίνεται μέσα από την ανακοίνωση του Κυπριακού Συμβουλίου Προσφύγων ημερ. 05/04/2023, την οποία επισυνάπτει το δικηγορικό γραφείο στην απαντητική επιστολή του ως Παράρτημα Δ, ότι η εν λόγω ΜΚΟ, μεταξύ άλλων, επιβεβαιώνει την ισχύ του άρθρου 18(ΟΗ4) του Κεφ. 105 και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποδίδεται μόνο στο διερευνόμενο δικηγορικό γραφείο η αυξημένη επισκεψιμότητα, χωρίς αυτό να αναιρεί το γεγονός ότι ένας παράνομος μετανάστης δικαιούται, εάν και εφόσον θεωρεί ότι εμπίπτει στις επιταγές του άρθρου, να αιτηθεί την χορήγηση της κατ' εξαίρεσης άδειας για λόγους φιλανθρωπίας ή για άλλους ανθρωπιστικούς λόγους προς αποφυγή της

απέλασής του, σύμφωνα με τα ευρήματα της υπόθεσης Madber, καθώς και των πρωτόδικων δικαστηρίων που ζητούν από τους πολίτες τρίτων χωρών να εξασφαλίσουν την παρανομή τους δυνάμει των επιταγών του ΚΕΦ. 105.

Υπό το φως των ως άνω και λαμβάνοντας υπόψη το μαρτυρικό υλικό δεν διαφαίνεται ότι έχει διαπραχθεί εκ πρώτης όψεως πειθαρχικό αδίκημα εκ μέρους της Καθ' ης το Παράπνοο δικηγορικής εταιρείας, για τους λόγους που εκθέτονται ανωτέρω και ως εκ τούτου δεν δίδεται άδεια για προώθηση της υπόθεσης.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....