

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

**Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 89/2023**

**Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

**Μεταξύ:**

**Μ. Α. Μ.**

**Παραπονούμενος**

**-και-**

**Γ. Ι.**

**Καθ' ου το Παράπνο**

**Ημερομηνία: 12/04/2024**

**Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας 06/09/2023 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)**

Διά ηλεκτρονικού μηνύματος ημερ. 27/03/2023, το Κόμμα Δικαιοσύνης "Οργάνωση Αγωνιστών Δικαιοσύνης" και ο Πρόεδρος της κ. Μ. Μ. (εφεξής ως "Παραπονούμενοι") απευθυνόμενοι στο Πειθαρχικό Συμβούλιο παραπονεθήκαν ότι μέλος του Π.Δ.Σ δεν ακολούθησε τις εντολές τους και υπέστησαν οικονομική ζημία, με αποτέλεσμα να χάσουν δικαστική υπόθεσή και προς τούτο κλήθηκαν να πληρώσουν δικηγορικά έξοδα.

Κατόπιν αλληλογραφίας του κ. Μ. με λειτουργό του Πειθαρχικού Συμβουλίου στο πλαίσιο της οποίας αποστάλθηκε σχετικό μαρτυρικό υλικό, διεφάνη ότι οι Παραπονούμενοι στρέφονται κατά του δικηγόρου κ. Γ. Ι., διά τον λόγο ότι δεν καταχωρήθηκε, δυνάμει ενδιάμεσης απόφασης, τροποποιημένο κλητήριο ένταλμα εντός της ταχθείσας προθεσμίας στην αγωγή με αριθμό 1656/2020 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας, στο οποίο Ενάγοντες ήταν, μεταξύ άλλων, το ως άνω αναφερόμενο κόμμα και ο κ. Μ.

Ως διαφαίνεται από το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης, η εν λόγω ενδιάμεση απόφαση εξεδόθη, κατόπιν αίτησης των Εναγόμενων, με το Δικαστήριο να αποφασίζει την αναστολή της αγωγής και διατάσσοντας επίσης την καταχώριση τροποποιημένου κλητηρίου εντάλματος από τους Ενάγοντες εντός 30 ημερών από τη σύνταξη του Διατάγματος. Η εν λόγω προθεσμία παρήλθε άπρακτη και ως εκ τούτου η απόφαση απορρίφθηκε την 16/05/2022.

Στην ως άνω αναφερόμενη αγωγή Ενάγοντες ήταν, πέραν των ως άνω αναφερόμενων προσώπων και η Ενάγουσα αρ. 3, Λ. Π.

Ο κ. Μ. διατείνεται επίσης ότι προκύπτει σύγκρουση συμφέροντος καθότι ο εν λόγω δικηγόρος είναι σύντροφος της Ενάγουσας αρ. 3 στην πιο πάνω αναφερθείσα αγωγή.

Τέλος, ο κ. Μ. κατηγορεί τον κ. Ι. για αμέλεια και/ή τιμωρητική πράξη εκ μέρους του και/ή παραπλάνηση.

### **A) Απάντηση**

Διά απαντητικής επιστολής του ο κ. Ι. αναφέρει ότι από το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης προκύπτει ότι δικηγόρος των Παραπονούμενων ήταν η κ. Σ. Χ., η οποία ήταν αυτοεργοδοτούμενη και συστεγαζόταν στο γραφείο του και χειριζόταν, μεταξύ άλλων, δικές της υποθέσεις.

Ο κ. Ι. αναφέρει ότι τα διοριστήρια που αποστάλθηκαν από τον ίδιο την 12/04/2022 στο ως άνω αναφερόμενο κόμμα και τον κ. Μ. είναι ανυπόγραφα και/ή ασυμπλήρωτα και ότι όλοι οι Εναγόμενοι επέλεξαν την κυρία Σ. Χ. για δικηγόρο τους.

Σε σχέση με την οικονομική ζημία που κατ' ισχυρισμόν υπέστη το κόμμα και ο κ. Μ., ο κ. Ι. ισχυρίζεται ότι τα δικαστικά έξοδα που επιβλήθηκαν εναντίον των Εναγόντων δόθηκαν από την Ενάγουσα αρ. 3, τα οποία επιστράφηκαν μετά σε αυτήν δυνάμει διακανονισμού. Ο κ. Ι. σημείωσε ότι στο παρελθόν προσφέρθηκαν σωρεία νομικών συμβουλών προς τον κ. Μ. χωρίς οποιαδήποτε χρέωση.

Ο κ. Ι. παραδέχεται ότι είναι σύντροφος της Ενάγουσας αρ. 3 και ισχυρίζεται ότι καμία σχέση δεν έχει το ζήτημα αυτό με τα δεδομένα της υπόθεσης. Όλοι οι Ενάγοντες επέλεξαν την ίδια δικηγόρο και εφόσον ήθελαν να εκπροσωπηθούν από διαφορετικό δικηγόρο σε σχέση με την Ενάγουσα αρ. 3, θα έπρεπε να το πράξουν.

## **B) Ανάλυση/Συμπέρασμα**

Από το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής χρονικά ορόσημα, τα οποία είναι βοηθητικά για καλύτερη κατανόηση της υπόθεσης:

28/06/2019: Ο κ. Μ. επισυνάπτει φωτοαντίγραφο μέρους τραπεζικού λογαριασμού, στο οποίο φαίνεται ότι έχει γίνει έμβασμα στον κ. Γ. Ι. ύψους €8.719,00.-

2/7/2019: Η δικηγόρος Σ. Χ. καταχωρεί την αγωγή υπ' αριθμόν 1656/2019.

2020: Ο κ. Μ. απευθύνεται στην Πρωτοκολλητή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ζητώντας να μάθει για την πορεία των αγωγών με αριθμούς 1656/2019 & 1657/2019, διότι δεν έχει σχετική ενημέρωση από τους δικηγόρους του.

14/02/2022: Εκδίδεται απόφαση διά της οποίας αναστέλλεται η αγωγή με αριθμό 1656/2019 και διατάζονται οι Ενάγοντες όπως καταχωρίσουν τροποποιημένο κλητήριο εντός 30 ημερών από τη σύνταξη του διατάγματος.

11/04/2022: Συντάσσεται το διάταγμα.

12/04/2022: Ηλεκτρονικό μήνυμα (email) από Μ.Ξ Ι. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ προς τον κ. Μ. διά του οποίου τον ενημερώνουν ότι η κυρία Χ. που εργαζόταν στο γραφείο τους θα αποσυρθεί από την εκπροσώπηση των Εναγόντων και θα διοριστεί προσωπικά ο κ. Γ. Ι. και του ζητούν να υπογράψει τα επισυνημμένα διοριστήρια προσωπικά και εκ μέρους του Κόμματος.

16/05/2022: Το Δικαστήριο σημειώνει ότι οι Ενάγοντες δεν έχουν ανταποκριθεί εντός της ταχθείσας προθεσμίας και ως εκ τούτου η αγωγή απορρίπτεται. Ως διαφαίνεται από το πρακτικό της υπόθεσης, για τους Ενάγοντες εμφανίστηκε η Σ. Χ.

12/09/2023: Ο κ. Μ. ενημερώνει το Πειθαρχικό Συμβούλιο ότι δεν εντόπισε τα διοριστήρια του κ. Ι. στον φάκελο του Δικαστηρίου, παρά το ότι τα έχει υπογράψει δεόντως.

Από τα ως άνω ευρήματα διαπιστώνουμε ότι δικηγόρος των παραπονουμένων στις επίδικες διαδικασίες ήταν η κυρία Χ. η οποία υπέγραψε το κλητήριο ένταλμα και χειριζόταν την υπόθεση τους. Επιπλέον, ακόμη και μετά την αποστολή του ηλεκτρονικού μηνύματος (email) ημερομηνίας 12/04/2022 όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται η απόσυρση της κυρίας Χ. από την εκπροσώπηση των Εναγόντων (περιλαμβανομένων των Παραπονούμενων), η κυρία Χ. εμφανίστηκε την 16/05/2022 στο Δικαστήριο, ημερομηνία στην οποία απορρίφθηκε η αγωγή λόγω παράλειψης καταχώρισης τροποποιημένου κλητηρίου εντάλματος.

Δεν μας διαφεύγει ότι υπάρχουν διάφορα στοιχεία τα οποία συνδέουν τους Παραπονούμενους με τον κ. Ι., όπως παραδείγματος χάρη η πληρωμή μεγάλου ποσού στον τραπεζικό λογαριασμό του κ. Ι. λίγες ημέρες πριν την καταχώριση της αγωγής, η σύνταξη και καταχώριση αγωγής από άτομο το οποίο συστεγαζόταν ή/και εργαζόταν στο δικηγορικό γραφείο του κ. Ι., πλην όμως κατά τον ουσιώδη χρόνο μέχρι και την απόρριψη της αγωγής, η κυρία Σ. Χ. παρουσιαζόταν ως δικηγόρος των Παραπονούμενων.

Δεν έχουμε στην κατοχή μας κανένα υπογεγραμμένο διοριστήριο που να δεικνύει ότι ο κ. Ι. ανέλαβε την υπόθεση των Παραπονούμενων, σε κάθε περίπτωση όμως η

εμφάνιση της κυρίας Σ. Χ. την 16/05/2022 είναι καταλυτική ως προς την κρίση μας σε σχέση με την κατάληξη της εν λόγω υπόθεσης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δεν καταφάσκει καμία σύγκρουση συμφέροντος του κ. Ι. διά τον λόγο ότι είναι σύντροφος της Ενάγουσας αρ. 3, αφού δεν φαίνεται ότι ανέλαβε την εκπροσώπηση των Εναγόντων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει καμία αναφορά σε γεγονότα που να δεικνύουν σύγκρουση των συμφερόντων λόγω του προσωπικού δεσμού του κ. Ι. με την Ενάγουσα αρ. 3 και ενδεχόμενη σύγκρουση συμφερόντων του ιδίου ή της Ενάγουσας αρ. 3 με τους λοιπούς Ενάγοντες.

Υπό το φως των ως άνω και λαμβάνοντας υπόψη το μαρτυρικό υλικό δεν διαφαίνεται ότι έχει διαπραχθεί εκ πρώτης όψεως πειθαρχικό αδίκημα εκ μέρους του καθ' ου το παράπονο, για τους λόγους που εκθέτονται ανωτέρω.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπονο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ** .....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ** .....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ** .....