

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 98/2023

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

T. G. COMPANY NO. 2

Παραπονούμενη

-και-

A. Δ. Ο.

Καθ' ου το Παράπονο

Ημερομηνία: 14/06/2024

Απόφαση επί του αιτήματος της παραπονούμενης ημερομηνίας 07/09/2023 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπονο δυνάμει του άρθρου 17(3) (δ) του Περὶ Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Παράπονο

Σύμφωνα με το παράπονο ημερ. 07/09/2023 το δικηγορικό γραφείο του Καθ' ου το Παράπονο ασκούσε από την 10/03/2023 nominee και fiduciary services στην κυπριακή εταιρεία [] Limited (εφεξής ως "[]"). Κατά την 09/03/2023 ο Καθ' ου το Παράπονο διορίστηκε διευθυντής της [], ενώ την 20/04/2023 γραμματέας της Β. διορίστηκε η επίσης Κυπριακή εταιρεία [] στην οποία διευθυντής ήταν ο Καθ' ου το Παράπονο.

Η Παραπονούμενη είναι η μοναδική μέτοχος της [] και UBO κατά 27%. Στο εν λόγω παράπονο παρουσιάζεται επίσης πίνακας στον οποίο εμφανίζονται όλες οι εταιρείες που

είναι UBO's της [], ενώ UBO όλων των εταιρειών πλην της Παραπονουμένης είναι ο κ. L. L. L., ο οποίος σύμφωνα με απόφαση Δικαστηρίου της Ρωσίας ημερ. 14/07/2023 κρίθηκε ένοχος για διαφθορά και ως εκ τούτου όλες οι ως άνω εταιρείες που αποτελούσαν UBO's της Β. πέρασαν στην εξουσία της Ρωσικής Ομοσπονδίας.

Στα πλαίσια της ως άνω αναφερόμενης υπόθεσης, το Ρωσικό Δικαστήριο έλαβε την 28/06/2023 προληπτικά μέτρα, απαγορεύοντας τον διαμοιρασμό και αποξένωση των περιουσιακών στοιχείων της Παραπονούμενης και των θυγατρικών της όπως και την κατάσχεση όλων των μετοχών που ανήκαν στις λοιπές εταιρείες που ήταν στην ιδιοκτησία του κ. L. L. L.

Σύμφωνα με την Παραπονούμενη ο κ. L. L. L. κατηγορείται για σωρεία ποινικών αδικημάτων και προς τούτο παρουσιάζουν ευρήματα από τον διαδικτυακό ιστότοπο Lexis Nexis.

Μέρος της μομφής της Παραπονούμενης αποτελεί ότι ο Καθ' ου το Παράπονο, ως μέλος του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου, παραβίασε την Ευρωπαϊκή νομοθεσία για το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, όπως και την τότε εκδοθείσα οδηγία του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου του 2019 προς τα μέλη του για την καταπολέμηση νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και χρηματοδότηση της τρομοκρατίας και συγκεκριμένα την πρόνοια Γ2 αυτής που προνοεί μεταξύ άλλων τη διαδικασία Πολιτική Αποδοχής Πελατών (Client Acceptance Policy), την οποία, ως ισχυρίζεται, το δικηγορικό γραφείο του Καθ' ου το Παράπονο, ως και ο ίδιος δεν έχουν ακολουθήσει και η οποία προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι δεν μπορεί να συνάπτεται επιχειρηματική σχέση με άτομα που έχουν ποινικό ιστορικό.

Περαιτέρω, η Παραπονούμενη ισχυρίζεται ότι παρά το ότι η απόφαση ημερ. 28/06/2023 αποστάληκε εγκαίρως στον Καθ' ου το Παράπονο μέσω επιστολής και ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ήδη από την 05/07/2023, εντούτοις ο Καθ' ου το Παράπονο κατά την 06/07/2023 ενημέρωσε τον πάροχο υπηρεσιών (service provider) της θυγατρικής της [], [] LTD (εφεξής ως "[]") ότι μεταβίβασε μετοχές της [] στην εν λόγω θυγατρική και ότι αυτές οι μετοχές, εν συνεχεία μεταβιβάστηκαν στην εταιρεία

S. Ltd (εφεξής ως "[]"), κατόπιν συμφωνίας που υπέγραψαν την 06/07/2023 η Β. και η S. για μεταβίβαση μετοχών προς εξόφληση χρέους της Β. προς την S.

Στα πλαίσια της ως άνω μεταβίβασης και για να γίνουν οι απαραίτητες αλλαγές στα μητρώα ο πάροχος υπηρεσιών της Ρ. ζήτησε από τον Καθ' ου το Παράπονο ψήφισμα των μετόχων της Β. για την μεταβίβαση, με τον τελευταίο να παραλείπει και ως εκ τούτου ο πάροχος αρνήθηκε να προσκομίσει απόφαση του Διευθυντή με την οποία να αποδέχεται την μεταβίβαση των μετοχών στην Ρ. Σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς της Παραπονούμενης, η άρνηση του πάροχου υπηρεσιών οδήγησε άμεσα στην αντικατάστασή του και την εν τέλει καταχώριση στα μητρώα των ως άνω αναφερόμενων αλλαγών.

Η Παραπονούμενη μόλις έλαβε γνώση των δολίων πράξεων του Καθ' ου το Παράπονο πέρασε ψήφισμα ως μοναδικός μέτοχος της Bitar για παύση του Καθ' ου το Παράπονο ως διευθυντή της και ζήτησε από την γραμματέα της εταιρείας να προβεί σε όλες τις αλλαγές στον Έφορο Εταιρειών εντός της καθορισμένης προθεσμίας που ορίζει η νομοθεσία. Η προθεσμία παρήλθε άπρακτη και τότε Παραπονούμενη πέρασε ψήφισμα της Β. για διορισμό άλλου προσώπου ως Διευθυντή της Β., όπως και για παύση και αντικατάσταση της Α. ως γραμματέα της Β.

Η Παραπονούμενη ισχυρίζεται ότι ο Καθ' ου το Παράπονο ενήργησε έναντι των συμφερόντων της Παραπονούμενης (beneficiary εταιρείας) παραβιάζοντας τα καθήκοντα πίστης και εμπιστευτικότητας, αφού παραβίασε της οδηγίες της Παραπονούμενης ως του κοινοποιήθηκαν δυνάμει της επιστολής ημερ. 05/07/2023, διά της οποίας γινόταν ρητή αναφορά στην απόφαση του Ρωσικού Δικαστηρίου ημερ. 28/06/2023 για απαγόρευση διανομής των περιουσιακών στοιχείων της Παραπονούμενης. Ακόμη όμως κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο Καθ' ου το Παράπονο ενεργούσε κατ' εντολή κι άλλων UBO's δεν είχε δικαίωμα να ενεργεί μόνο υπέρ του κ. L. L. L., αλλά έπρεπε να λάβει οδηγίες από όλους τους UBO's και ιδιαίτερα της Παραπονούμενης που κατείχε το 27%.

Η Παραπονούμενη θεωρεί ότι οι μέτοχοι της Β. υφίστανται ζημία ένεκα των ενεργειών του Καθ' ου το Παράπονο, αφού η αξία της Β. είναι 20 φορές μεγαλύτερη σε σχέση με το ποσό που υπεγράφη στη συμφωνία μεταξύ Β. και της S.

Απάντηση

Στην μακροσκελή απαντητική του επιστολή ημερ. 19/10/2023, για τους σκοπούς της οποίας θα γίνει αναφορά στα κύρια σημεία, ο Παραπονούμενος αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι ενήργησε στα πλαίσια των καλώς νοούμενων συμφερόντων της Β. και εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις του ως Διευθυντής αυτής υπεύθυνα, σύμφωνα με τις πρόνοιες του καταστατικού της Β., σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία και τις κυρώσεις που επιβάλλει η Ευρωπαϊκή Ένωση σε πρόσωπα ως προς τη σχέση τους με πρόσωπα ή οντότητες ρωσικών συμφερόντων. (EU Sanctions).

Σε σχέση με την δική του παρουσία του Β. και τις ενέργειές του ως Διευθυντής αυτής, αρνείται αρχικά ότι διορίστηκε από την Παραπονούμενη για να ασκήσει τα καθήκοντα του Διευθυντή καθότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στα καταστατικά άρθρα της Β. Ο ίδιος ισχυρίζεται ότι διορίστηκε από τον τότε Διευθυντή της Β., ως προνοούσαν τα καταστατικά άρθρα και ακολούθως, λόγω της παραίτησης του τότε Διευθυντή, παρέμεινε ως ο μοναδικός Διευθυντής της εταιρείας. Το μόνο που έπραξε η Παραπονούμενη ήταν να προεγκρίνει τον διορισμό του Καθ' ου το Παράπονο από τον διευθυντή της Β. και οποιοσδήποτε ισχυρισμός περί ψήφισματος διορισμού του Καθ' ου το Παράπονο από την μέτοχο της Β. είναι εκ του περισσού και σε κάθε περίπτωση δεν χρειαζόταν ένα τέτοιο ψήφισμα για τον διορισμό του.

Κατά την 7/06/2023 κοινοποιήθηκε στον ίδιο ψήφισμα της Παραπονούμενης ως μετόχου της Β., στο οποίο ζητείτο από την τότε γραμματέα της Β. να προχωρήσει στην παύση του από Διευθυντή. Ο Καθ' ου το Παράπονο θεωρεί ότι το εν λόγω ψήφισμα είναι παράνομο και παράτυπο καθότι δεν πληροί τις πρόνοιες των άρθρων 178 και 136 του Περί Εταιρειών Νόμου.

Ακολούθως την 14/08/2023 με νέο ψήφισμα της Παραπονούμενης ως μετόχου της Β. κοινοποιήθηκε η παύση τόσο του ιδίου όσο και της γραμματέας της εταιρείας, την

οποία επίσης θεωρεί παράνομη και παράτυπη καθότι δεν συμμορφώνεται με τις πρόνοιες του Καταστατικού της Β. και της κείμενης νομοθεσίας.

Παρά το ότι ο Καθ' ου το Παράπονο θεωρεί τα ως άνω ψηφίσματα δεν τον δεσμεύουν διότι είναι αντίθετα με το Νόμο και το Καταστατικό, εντούτοις ο Έφορος Εταιρειών προέβη στις αναφερόμενες αλλαγές και ως εκ τούτου ο ίδιος και η γραμματέας παραιτήθηκαν από τις θέσεις τους.

Ως προς την ουσία του παραπόνου, ο Καθ' ου το Παράπονο ισχυρίζεται ότι προέβη στην πράξη μεταβίβασης των μετοχών της Ρ. προς την . για σκοπούς εξόφλησης του χρέους της Β. προς την Σ., καθότι αυτό είχε συμφωνηθεί ήδη από τον Οκτώβριο του 2022 δύναμει σχετικής απόφασης της Παραπονούμενης, η οποία κοινοποιήθηκε στην Β. δυνάμει επιστολής ημερ. 21/10/2022. Σύμφωνα με τον Καθ' ου το Παράπονο, η Παραπονούμενη αντιμετώπιζε οικονομικά προβλήματα και δεν μπορούσε να χρηματοδοτεί την Β. και ως εκ τούτου αποφασίστηκε όπως διευθετηθεί με κάθε δυνατό τρόπο το χρέος της Β. προς την Σ.

Η απόφαση αυτή δεν προχώρησε για λόγους που αναφέρονται στην απάντηση, ενώ ο Διευθυντής της Σ. προσέγγισε, σύμφωνα με τον ίδιο, τον Καθ' ου το Παράπονο ο οποίος διαπραγματεύτηκε και υπέγραψε τη συμφωνία ημερ. 06/07/2023 επί τη βάση της τότε εντολής που δόθηκε από την Παραπονούμενη στην Β. Ο Καθ' ου το Παράπονο θεωρεί ότι ενήργησε σύμφωνα με το καλώς νοούμενο συμφέρον της εταιρείας, καθότι η συμφωνία αυτή θα εξοφλούσε την οφειλή της Β. προς την Σ.

Ως προς την σχέση του με τον κ. L. L. L. ο Καθ' ου το Παράπονο αρνείται οποιαδήποτε επιχειρηματική ή άλλη σχέση με τον κ. L., ισχυρίζεται ότι δεν είναι πελάτης του και ότι δεν έχει παραβιάσει καμία οδηγία σε σχέση με το AML.

Αναφορικά με την απόφαση του Ρωσικού Δικαστηρίου ημερ. 28/06/2023 ο Καθ' ου το Παράπονο αναφέρει ότι δεν τον δεσμεύει καθότι, μεταξύ άλλων, αυτή δεν έχει αναγνωρισθεί στην επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, ενώ δεν είναι σε θέση να αντιληφθεί το νόημα και/ή τον σκοπό αυτής.

Επιπλέον, είναι ισχυρισμός του Καθ' ου το Παράπονο ότι η απόφαση του Ρωσικού Δικαστηρίου σε συνδυασμό με τις Ευρωπαϊκές κυρώσεις δεν του επέτρεπαν οτιδήποτε άλλο από του να προχωρήσει με τη συμφωνία μεταβίβασης των μετοχών για τη διασφάλιση των συμφερόντων της Β.

Είναι ισχυρισμός του Καθ' ου το Παράπονο ότι σύμφωνα με το άρθρο 5(η)1 του Κανονισμού 833/2014 του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, απαγορεύεται η άμεση ή έμμεση παροχή επιχειρηματικών ή διαχειριστικών υπηρεσιών με την Ρωσική Κυβέρνηση ή νομικά πρόσωπα ή οντότητες ή σώματα που ιδρύθηκαν στη Ρωσία, ενώ το 5(η)2 επεκτείνει την δέσμευση και στις δικηγορικές υπηρεσίες.

Το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν επεκτείνει την εφαρμογή των ως άνω αναφερόμενων όρων στις θυγατρικές εταιρείες που δεν συστάθηκαν στη Ρωσική Επικράτεια, νοουμένου ωστόσο ότι αυτές δεν λειτουργούν για τα συμφέροντα της μητρικής εταιρείας που ιδρύθηκε στη Ρωσία.

Τα ως άνω σύμφωνα με τον Καθ' ου το Παράπονο απαντούν στο ερώτημα γιατί καθυστέρησε να ενημερώσει την Παραπονούμενη για την μεταβίβαση των μετοχών. Ο ίδιος θεωρεί ότι η όποια προσπάθεια επικοινωνίας με την Παραπονούμενη θα παραβίαζε τους όρους του Κανονισμού και ως εκ τούτου η μη ενημέρωσή τους ήταν σκόπιμη και εξυπηρετούσε αυτό τον σκοπό. Ο Καθ' ου το Παράπονο αναφέρει επίσης ότι ακόμη κι αν η Παραπονούμενη ήταν σύμφωνη με τη μεταβίβαση των μετοχών, πάλι θα παραβίαζε τους όρους του Κανονισμού εάν επιδίωκε οποιαδήποτε επικοινωνία με την Παραπονούμενη.

Καταληκτικά ο ίδιος θεωρεί ότι ενήργησε σύμφωνα με την Νομοθεσία και το Καταστατικό, εξυπηρετήσε τα συμφέροντα της Β. και σε συμμόρφωση με τον ως άνω αναφερόμενο Ευρωπαϊκό Κανονισμό. Σύμφωνα πάντα με τον Καθ' ου το Παράπονο πίσω από το υποβληθέν Παράπονο βρίσκεται η ίδια η Ρωσική Δημοκρατία η οποία στο μεσοδιάστημα έχει κατασχέσει τις μετοχές της Παραπονούμενης και επιχειρεί να πλήξει τον ίδιο, ο οποίος έχει ασκήσει το καθήκον πίστεως και ενήργησε υπέρ των

συμφερόντων της Β. και όχι υπέρ των συμφερόντων ενός ξένου κράτους. Η Ρωσική Δημοκρατία προσπαθεί, σύμφωνα με τον Καθ' ου το Παράπονο να εργαλειοποιήσει το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου και επιχειρεί να κατασχέσει παράνομα τα ιδιοκτησιακά δικαιώματα φυσικών ή νομικών προσώπων που δεν συμπλέουν με τις πολιτικές του ρωσικού κράτους.

Συμπέρασμα/Κατάληξη

Έχουμε αναγνώσει προσεκτικά το παράπονο, την απάντηση και τον όγκο του μαρτυρικού υλικού που συνοδεύει τον υπό τον ως άνω αριθμό πειθαρχικό φάκελο.

Το παράπονο εστιάζεται, κατά την κρίση μας, σε δυο βασικούς πυλώνες. Ο πρώτος πυλώνας αφορά ζητήματα καθήκοντος πίστωσης και εμπιστευτικότητας και κατά πόσον ο Καθ' ου το Παράπονο παραβίασε τα καθήκοντά του προς την εταιρεία και την μοναδική μέτοχο αυτής και ο δεύτερος πυλώνας αφορά τη σχέση του Καθ' ου το Παράπονο με τον κ. L. . L., ο οποίος ως διαφαίνεται ανωτέρω ήταν UBO εταιρειών που ήταν UBO της Β. και υπάρχει μομφή ότι ο Καθ' ου το Παράπονο εξυπηρέτούσε τα συμφέροντά του, την ίδια στιγμή που ως προκύπτει διατηρεί ποινικό και/ή ιστορικό παραβιάσεων νομοθεσιών σε πάνω από μια χώρες.

Παραβίαση καθηκόντων πίστωσης και/ή εμπιστευτικότητας και/ή γενικότερων καθηκόντων του Καθ' ου το Παράπονο ως nominee director

Σε σχέση με τον πρώτο πυλώνα, ο οποίος αφορά και το μεγαλύτερο μέρος του παραπόνου, θεωρούμε ότι τα ζητήματα αυτά θα πρέπει να επιλυθούν από τα πολιτικά Δικαστήρια της Κυπριακής Δημοκρατίας και όχι από το Πειθαρχικό Συμβούλιο του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου.

Από την ανάγνωση και μόνον του Παραπόνου αντιλαμβάνεται κανείς ότι προκύπτουν διάφορα ζητήματα όπως αυτά της αναγνώρισης και εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων, αποδεκτότητας και/ή εξέτασης μαρτυρίας, ζητήματα τα οποία επιλύονται μόνο ενώπιον των Κυπριακών Δικαστηρίων και επ' ουδενί το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν μπορεί να μετατραπεί σε οιονεί Πολιτικό Δικαστήριο, για να επιληφθεί τέτοιων ζητημάτων.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο κατά την κρίση μας είναι υποχρεωμένο να ελέγχει κάθε φορά τα άκρα όρια της άσκησης δικηγορίας εκ μέρους των μελών του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου και εκεί όπου υπάρχει επονείδιστη ή δόλια ή ασυμβίβαστη συμπεριφορά σε σχέση με το επάγγελμα του Δικηγόρου ή έχει συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει στον κώδικα Δεοντολογίας Δικηγόρων προωθεί πειθαρχική διαδικασία εναντίον του εγκαλούμενου Δικηγόρου.

Ως εκ των ανωτέρω, θεωρούμε ότι τα ζητήματα που τίθενται θα πρέπει να εξεταστούν από τα αρμόδια όργανα ήτοι τα Πολιτικά Δικαστήρια της Κυπριακής Δημοκρατίας και εάν και εφόσον στα ευρήματα οιασδήποτε απόφασης προκύπτει μομφή ή/και διαπίστωση του Δικαστηρίου ότι ο Καθ' ου το Παράπονο, στα πλαίσια άσκησης των δικηγορικών του υπηρεσιών, ενήργησε υπό τις πραγματικές περιστάσεις κατά τρόπο σκόπιμο που είχε ως στόχο ιδίον όφελος ή την βλάβη άλλου προσώπου και το οποίο δύναται να θεωρηθεί ότι θίγει την αξιοπρέπεια και το γόητρο του δικηγορικού επαγγέλματος, τότε η απόφαση αυτή θα κοινοποιηθεί στο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο δύναται με τη σειρά του να κινήσει διαδικασίες πειθαρχικής δίωξης του μέλους του για επονείδιστη συμπεριφορά.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, ευσεβάστως θεωρούμε ότι υπό τις παρούσες περιστάσεις δεν προκύπτει εκ πρώτης όψεως πειθαρχικό αδίκημα σε βάρος του Καθ' ου το Παράπονο.

Η σχέση του Καθ' ου το Παράπονο με τον κ. L. L. L./ Παραβίαση νομοθεσίας για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος και οδηγίας Παγκυπρίου Δικηγορικού

Συλλόγου προς τα μέλη του για καταπολέμηση νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες

Σε σχέση με τον δεύτερο πυλώνα του Παραπόνου, προκύπτει από τα ευρήματα του μαρτυρικού φακέλου και συγκεκριμένα από το Τεκμήριο 11 του Παραπόνου ότι ο κ. L. L. L. έχει προβεί σε αδικήματα που αφορούν σφετερισμό χρημάτων ή εναντίον του έχουν εκδοθεί διατάγματα κατάσχεσης σε Ρωσία, Ουκρανία και Κύπρο, ενώ του έχουν επιβληθεί και σχετικές κυρώσεις, εξ' ου και βρίσκεται στην λίστα κυρώσεων του συγκεκριμένου διαδικτυακού ιστοτόπου.

Επιπρόσθετα, η Παραπονούμενη ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι μια μέρα μετά την κοινοποίηση στον Καθ' ου το Παράπονο για την έκδοση του διατάγματος ημερ. 28/06/2023, την αμέσως επόμενη μέρα ο Καθ' ου το Παράπονο προέβη στη σύναψη συμφωνίας κατά παράβαση του περιεχομένου του διατάγματος, ζημιώνοντας την μοναδική μέτοχο της Β. και θεωρεί ότι ο Καθ' ου το Παράπονο ενήργησε υπέρ των συμφερόντων του κ. L., ο οποίος έχει συγκεκριμένο ποινικό ιστορικό.

Αφ' ης στιγμής ο Καθ' ου το Παράπονο διετέλεσε ως *nominee director* στην Β. και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι γνώριζε ή έπρεπε να είχε γνώση των πραγματικών τελικών δικαιούχων που βρίσκονται πίσω από την Β. και του ιστορικού του κ. L. και επειδή υπάρχει συγκεκριμένη μομφή από την Παραπονούμενη ότι ο ίδιος λειτουργούσε υπέρ του L., θεωρώ ορθότερο όπως η υπόθεση παραπεμφθεί από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στο Συμβούλιο του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου, ως Εποπτική Αρχή Δικηγόρων δυνάμει του Άρθρου 59(4) του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου του 2007 όπως αναθεωρήθηκε και ενοποιήθηκε μέχρι το 2022, για να εξεταστεί ενδελεχώς τη σχέση του Καθ' ου το Παράπονο και του δικηγορικού του γραφείου με τον κ. L.

Σε περίπτωση κατά την οποία το Συμβούλιο του Πειθαρχικού Συμβουλίου κρίνει ότι ο Καθ' ου το Παράπονο και/ή το δικηγορικό του γραφείο έχουν παραβιάσει οποιοδήποτε άρθρο του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου του 2007 (188(I)/2007) ή του περί της Ρύθμισης των Επιχειρήσεων Παροχής Διοικητικών Υπηρεσιών και Συναφών Θεμάτων Νόμου του

2012 (196(I)/2012) ή των εκάστοτε οδηγιών που εκδίδει ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος προς τα μέλη του για συμμόρφωση με τις ως άνω αναφερόμενες νομοθεσίες, τότε δύναται να επιβάλει τις κυρώσεις που του παρέχουν οι εν λόγω νομοθεσίες, ενώ επί τη βάσει των ευρημάτων του Συμβουλίου δύναται να προωθηθούν και τα ανάλογα πειθαρχικά μέτρα, εάν και εφόσον ταυτόχρονα με την κρίση του Συμβουλίου για παραβίαση των ως άνω νομοθεσιών, θεωρηθεί ότι η διαγωγή του Καθ' ου το Παράπονο ή του Δικηγορικού γραφείου του συνιστά συμπεριφορά ασυμβίβαστη ή δόλια ή επονείδιστη με το επάγγελμα του Δικηγόρου ή η πράξη και/ή πράξεις τους αντιβαίνουν τις πρόνοιες του κώδικα δεοντολογίας των Δικηγόρων.

Υπό το φως των ως άνω και λαμβάνοντας υπόψη το μαρτυρικό υλικό δεν διαφαίνεται ότι έχει διαπραχθεί εκ πρώτης όψεως πειθαρχικό αδίκημα εκ μέρους του Καθ' ου το Παράπονο, για τους λόγους που εκθέτονται ανωτέρω και ως εκ τούτου δεν δίδεται άδεια για προώθηση της υπόθεσης.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ