

Ενώπιον:

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΟΥ  
ΜΕΛΟΣ: ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗΣ  
ΜΕΛΟΣ: ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ

Μεταξύ:

Γ.Α., Παραπονούμενος  
-και  
Χ.Κ., Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 27/6/2024

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ (Απόδειξη εκ πρώτης όψεως υπόθεσης εναντίον του Εγκαλούμενου)**

**Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει δυο κατηγορίες οι οποίες αφορούν κατ' ισχυρισμό παραβάσεις του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2), καθώς και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002, ως ακολούθως:

**Κατηγορία 1<sup>η</sup>:**

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002, κ. 4, 5, 6, 7(ii), 8, 9, 11, 20(2).

**Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ ήσασταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την περίοδο Νοεμβρίου 2020 – Μαρτίου 2021 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα δεν ανταποκριθήκατε στις υποχρεώσεις απέναντι στον Παραπονούμενο ο οποίος ήταν πελάτης σας στην Αγωγή υπ' αριθμό [ ]/13, καθότι δεν προχωρήσατε σε οποιαδήποτε ενέργεια για προώθηση της υπόθεσης, παρά το γεγονός ότι εισπράξατε από τον Παραπονούμενο το ποσό των Ευρώ 400 και λάβατε σχετικές οδηγίες για τον χειρισμό της εν λόγω υπόθεσης.

### **Κατηγορία 2<sup>η</sup>:**

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 και συγκεκριμένα των άρθρων 7(vi) και 8 των Κανονισμών.

### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ ήσασταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί τις 20 Μαΐου 2021 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ σας ζητήθηκε γραπτώς από τον Γενικό Εισαγγελέα να εκφράσετε τις απόψεις σας αναφορικά με τα γεγονότα που αναφέρονται στην πιο πάνω αναφερόμενη κατηγορία υπ' αριθμό 1, δυνάμει επιστολής ημ. 20/05/2021, παραλείψατε να το πράξετε μέχρι και σήμερα.

### B) Διαδικασία - Εισήγηση για μη απόδειξη εκ πρώτης όψεως υπόθεσης

Η διαδικασία ξεκίνησε με την κατάθεση του Παραπονούμενου ο οποίος αντεξετάστηκε από τον συνήγορο του Εγκαλούμενου. Μετά το πέρας της μαρτυρίας του Παραπονούμενου, η Κατηγορούσα Αρχή δήλωσε πως δεν θα έχει άλλο μάρτυρα και ο Εγκαλούμενος υπέβαλε εισήγηση ότι δεν αποδείχθηκε εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του και κάλεσε το Συμβούλιο να απαλλάξει και να αθώσει τον Εγκαλούμενο από τις εναντίον του Κατηγορίες.

Συνεπώς, στη βάση των αρχών που διέπουν το ζήτημα, θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε την εισήγηση του Εγκαλούμενου.

### Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Ως έχει νομολογηθεί, η φύση των καθηκόντων του Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι οιονεί δικαστική (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Θ.Κ. και άλλων δικηγόρων, Πειθαρχικές Εφέσεις 1/91, 2/91, 1/92, 2/92, 3/92, (1993) 1 ΑΑΔ 186**) και η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ως προνοεί ο Κ. 6(5) των περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598**).

#### Δ) Μαρτυρία Παραπονούμενου

Ο Παραπονούμενος, στα πλαίσια της μαρτυρίας του κατέθεσε το γραπτό του παράπονο ημ. 27/4/2021 ως Τεκμήριο 1. Επί της ουσίας, ο Παραπονούμενος επέρριψε ευθύνη στον Εγκαλούμενο στη βάση του ισχυρισμού ότι ανέθεσε στον Εγκαλούμενο τον χειρισμό συγκεκριμένης υπόθεσης καταβάλλοντας μάλιστα το ποσό των Ευρώ 400, ωστόσο – πάλι κατ' ισχυρισμό – ο Εγκαλούμενος δεν έπραξε τίποτε για να την προωθήσει. Μάλιστα, στο ίδιο πλέγμα γεγονότων, ο Παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι έδωσε οδηγίες στον Εγκαλούμενο για να ετοιμάσει και να αποστείλει σχετική επιστολή, την οποία ουδέποτε ετοίμασε.

Ο Παραπονούμενος υποβλήθηκε σε αντεξέταση από τον συνήγορο του Εγκαλούμενου. Σε αυτό το πλαίσιο, ο Παραπονούμενος αντεξετάστηκε για τις ενέργειες που έλαβαν χώρα μετά τον διορισμό του Εγκαλούμενου, για την επικοινωνία που είχαν μεταξύ τους, καθώς και για τις ενέργειες απόσυρσης του Εγκαλούμενου από την εκπροσώπηση του Παραπονούμενου και το τι επακολούθησε.

Ο Παραπονούμενος ρωτήθηκε για την αναγκαιότητα διορισμού του Εγκαλούμενου ως νέου δικηγόρου στη διαδικασία, σε αλλαγή του μέχρι τότε διορισμένου δικηγόρου του, υποβάλλοντας του ότι τον ανάγκασαν να φύγει, αρνούμενος όμως την υποβολή. Περαιτέρω ανέφερε ότι τον Εγκαλούμενο του τον σύστησε κάποιος φίλος του.

Ο Παραπονούμενος παραδέχθηκε ότι στις 30/10/2020 καταχωρήθηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο σημείωμα εμφάνισης εκ μέρους του δικηγορικού γραφείου του Εγκαλούμενου και ανέφερε ότι το ποσό των Ευρώ 400 το πλήρωσε στον Εγκαλούμενο για να αναλάβει τον χειρισμό της δικαστηριακής υπόθεσης XXXX/2013 και να αποστείλει επιστολή στον κ. Γ. με τον οποίο ο Παραπονούμενος είχε διαφορές. Σε σχέση με την επιστολή προς τον κ. Γ., ο Παραπονούμενος ανέφερε ότι κατά τον διορισμό του Εγκαλούμενου του είπε να του κάνει μια επιστολή, χωρίς να συζητηθεί περαιτέρω το ζήτημα.

Σε ερώτηση που του υποβλήθηκε για την επιστολή προς τον κ. Γ, ο Παραπονούμενος αρνήθηκε ότι είχε ετοιμαστεί και αποσταλεί επιστολή από τον Εγκαλούμενο, παραδεχόμενος ωστόσο σε ηλεκτρονικά μηνύματα που αντάλλαξε με τον Εγκαλούμενο, ότι ο τελευταίος του είπε ότι έδωσε την επιστολή για επίδοση. Επίσης, όταν του υποδείχθηκε η επίμαχη επιστολή παραδέχθηκε ότι του την έδωσαν όταν πήγε να πάρει τον φάκελο της υπόθεσης XXXX/2013 από το δικηγορικό γραφείο του Εγκαλούμενου.

Ο Παραπονούμενος τοποθετήθηκε επίσης για ένα περιστατικό, όταν πήγε να παραλάβει τον φάκελο της υπόθεσης XXXX/2013 από το δικηγορικό γραφείο του Εγκαλούμενου, όπου εν τέλει κλήθηκε η Αστυνομία για να συνοδεύσει τον Παραπονούμενο να αποχωρήσει από το γραφείο, αφού προκλήθηκε ένταση και ανησυχία. Ακολούθως αρνήθηκε υποβολή ότι έγινε παράπονο εναντίον του στις 3/3/21 για εξύβριση και ότι δεν δέχθηκε συστάσεις από την Αστυνομία.

Παράλληλα, σε ερωτήσεις που του έγιναν, ο Παραπονούμενος ανέφερε ότι υπάρχει και οικονομικό θέμα στην υπόθεση και ότι θα πρέπει να του επιστραφούν χρήματα και ότι αυτός είναι και ένας από τους λόγους που αποτάθηκε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Σε υποβολή, ο Παραπονούμενος παραδέχθηκε ότι ο Εγκαλούμενος εμφανίστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου για να αποσυρθεί από την εκπροσώπηση του Παραπονούμενου στα πλαίσια της αγωγής XXXX/2013.

Σε άλλη υποβολή ότι είχε συνεχή επικοινωνία με τον Εγκαλούμενο δικηγόρο, επ' αφορμή αναφοράς επί του Τεκμηρίου 1, ο Παραπονούμενος αρνήθηκε την σχετική υποβολή και επιχείρησε να ερμηνεύσει τις εκεί αναφορές του.

#### Ε) Νομική πτυχή

Η απαλλαγή ενός κατηγορούμενου στο στάδιο αυτό δικαιολογείται μόνο σε δύο περιπτώσεις, όταν:

(α) δεν στοιχειοθετείται εξ αντικειμένου η υπόθεση της κατηγορούσας αρχής λόγω της απουσίας ενός ή περισσότερων των συστατικών στοιχείων του αδικήματος, και

(β) οποτεδήποτε η μαρτυρία είναι τόσο αντινομική ή στερείται πειστικότητας σε βαθμό που κανένα λογικό Δικαστήριο δεν θα μπορούσε να βασίσει σε αυτή την καταδίκη του κατηγορούμενου (βλ. **Azinas a.a. v. The Police (1981) 2 C.L.R. 9, Γενικός Εισαγγελέας v. Χριστοδούλου (1990) 2 Α.Α.Δ. 133, Knell v. Αστυνομίας (1994) 2 Α.Α.Δ. 51, Κουννίδης v. Γενικός Εισαγγελέας (1993) 2 Α.Α.Δ. 82 και Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας v. Νίκου Κλεάνθους κ.ά. (1999) 2 Α.Α.Δ. 320**).

Στο στάδιο τούτο το Δικαστήριο προβαίνει σε προκαταρκτική, μόνο, θεώρηση της υπόθεσης και όχι σε βάθος θεώρηση με ζητούμενο την απόδειξη της κατηγορίας πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας. Δεν προβαίνει σε αξιολόγηση της μαρτυρίας. Όπως δε υποδείχθηκε στην υπόθεση **Γεωργίου ν. Αστυνομίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 515**, το Δικαστήριο «περιορίζεται σε γενική θεώρηση της, με σκοπό να διαπιστώσει αν υπάρχουν στη μαρτυρία θεμελιακές αντιφάσεις ή είναι η μαρτυρία καταφανώς αναξιόπιστη ώστε να μην μπορεί να στηριχθεί σε αυτή.» (βλ. **Παναγιώτου κ.ά. ν. Αστυνομίας (2000) 2 Α.Α.Δ. 191 και Βασιλείου ν. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 104**). Η ύπαρξη αντίφασης στις μαρτυρίες της κατηγορούσας αρχής, από μόνη της, δεν συνεπάγεται αυτόματα εξουδετέρωση ή αποδυνάμωση της υπόλοιπης μαρτυρίας, στην περίπτωση που αυτή ικανοποιεί το κριτήριο της εκ πρώτης όψης υπόθεσης (βλ. **Μακρυγιάννης ν. Αστυνομίας (1996) 2 Α.Α.Δ. 41**).

Έχοντας κατά νου τις προαναφερθείσες αρχές, ως προς την αξιολόγηση της μαρτυρίας σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, κρίνουμε ότι η μαρτυρία που προσκομίστηκε από τον Παραπονούμενο για να προωθήσει την υπόθεση εναντίον του Εγκαλούμενου, στο απόγειο της, είναι τόσο ελλιπής και αδύνατη που δεν θα μπορούσε να στηρίξει καταδίκη για τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Ο Παραπονούμενος αρνείτο συστηματικά να απαντήσει σε ρητές και σαφείς ερωτήσεις που τίθονταν κατά την αντεξέταση του και επιχειρούσε να θολώσει τα νερά αποφεύγοντας να τοποθετηθεί, ενώ ήταν αγενής και επιθετικός καθόλη τη διάρκεια της αντεξέτασης του.

Προς τούτο σχετικές είναι και οι παρεμβάσεις του Προέδρου του Κλιμακίου, όπως αυτές καταγράφονται στα πρακτικά της διαδικασίας.

- 2) Έδιδε απαντήσεις μόνο σε ερωτήσεις που κατά τον ίδιο θα είχαν όφελος στην υπόθεση του και όχι σε ερωτήσεις που του τίθονταν κατά την αντεξέταση.
- 3) Έδιδε συγκεχυμένες εκδοχές για κάθε περίπτωση, όπως αυτές θα βόλευαν την υπόθεση του.
- 4) Ενώ ο Παραπονούμενος ανέφερε ότι ουδέποτε ετοιμάστηκε επιστολή από τον Εγκαλούμενο, εντούτοις παραδέχεται σε μηνύματα που αντάλλαξε με τον Εγκαλούμενο, ότι του ανέφερε ότι η εν λόγω επιστολή στάλθηκε για επίδοση.
- 5) Αν και δεν ήταν αυτό καθ' αυτό το παράπονο του, αναφέρθηκε σε έξοδα τα οποία επωμίστηκε συνεπεία ενεργειών του Εγκαλούμενου, για τα οποία καμία μαρτυρία δεν προσκόμισε προς το Συμβούλιο.

- 6) Δεν συγκεκριμενοποίησε κατά την μαρτυρία του ποιες ήταν εκείνες οι ενέργειες που ο Εγκαλούμενος θα έπρεπε να διενεργήσει ή να πράξει και εν τέλει δεν έπραξε και που συνιστούν κατά τον ίδιο πειθαρχικό παράπτωμα με βάση τους Κανονισμούς.
- 7) Ουδέποτε αναφέρθηκε σε οποιοσδήποτε ενέργειες στις οποίες ως δικηγόρος του Παραπονούμενου θα έπρεπε να κάνει για να προωθήσει την υπόθεση του και δεν έκανε.

Είναι στη βάση των πιο πάνω που καταλήγουμε χωρίς ιδιαίτερο δισταγμό, ότι η μαρτυρία που έχει προσκομιστεί είναι τόσο αντινομική και στερείται πειστικότητας, σε βαθμό που κανένα λογικό Δικαστήριο δεν θα μπορούσε να βασίσει σε αυτή την καταδίκη του Εγκαλούμενου. Τονίζουμε ότι το παρόν Κλιμάκιο έχει προβεί σε προκαταρκτική, μόνο, θεώρηση της υπόθεσης και όχι σε βάθος θεώρηση με ζητούμενο την απόδειξη της κατηγορίας πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας.

Πέραν των ανωτέρω, κατά την άποψη του Συμβουλίου, συντρέχει και η δεύτερη περίπτωση απαλλαγής Κατηγορούμενου σε αυτό το στάδιο, αφού δεν στοιχειοθετείται η υπόθεση της κατηγορούσας αρχής, λόγω της απουσίας ενός ή περισσότερων των συστατικών στοιχείων του αδικήματος.

Όπως προκύπτει από την ενώπιον μας μαρτυρία, ο Εγκαλούμενος δικηγόρος, διενήργησε αριθμό δικηγορικών πράξεων και ενεργειών, όπως, ενδεικτικά, καταχώρηση σημειώματος εμφάνισης στα πλαίσια της εν εξελίξει δικαστικής διαδικασίας XXXX/2013, αποστολή επιστολών προς τον Παραπονούμενο και προς τον κ. Γ., καθώς και εμφανίσεις ενώπιον Δικαστηρίου. **Συνεπώς, κατά την άποψη μας, η παρούσα υπόθεση θα πρέπει να οδηγηθεί σε απόρριψη επί τη βάση του ότι δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί αντικειμενικά η πρώτη κατηγορία εναντίον του Κατηγορούμενου. Επαναλαμβάνουμε ότι ο Παραπονούμενος στα πλαίσια της μαρτυρίας του:**

- 1) Δεν συγκεκριμενοποίησε κατά την μαρτυρία του ποιες ήταν εκείνες οι ενέργειες που ο Εγκαλούμενος θα έπρεπε να διενεργήσει ή να πράξει και εν τέλει δεν έπραξε και που συνιστούν κατά τον ίδιο πειθαρχικό παράπτωμα, με βάση τους Κανονισμούς, και
- 2) Ουδέποτε αναφέρθηκε σε οποιοσδήποτε ενέργειες στις οποίες ο Εγκαλούμενος ως δικηγόρος του Παραπονούμενου θα έπρεπε να κάνει για να προωθήσει την υπόθεση του και δεν έκανε.

Τονίζουμε ότι το πιο πάνω δεν είναι νομικό έργο και δεν μπορεί να αποτελεί έργο επιχειρηματολογίας. Θα έπρεπε να προσαχθεί συγκεκριμένη μαρτυρία, γεγονός που δεν έχει λάβει χώρα.

Περαιτέρω, αξίζει να αναφερθεί και το γεγονός ότι το παράπονο του Παραπονούμενου εδράζεται και στη βάση οικονομικής διαφοράς (Ευρώ 400) που μπορεί να έχει με τον Εγκαλούμενο, ζήτημα για το οποίο το παρόν Συμβούλιο δεν έχει ούτε αρμοδιότητα, ούτε εξουσία.

Ούτε επίσης έχει εξουσία το παρόν Συμβούλιο να κρίνει πράξεις του Εγκαλούμενου που ανάγονται σε επαγγελματική αμέλεια.

Σε σχέση με την 2<sup>η</sup> κατηγορία, δεν έχει προσκομιστεί καμία μαρτυρία και συνεπώς αναπόδραστα, αυτή οδηγείται σε απόρριψη.

#### Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, καταλήγουμε ότι δεν υπάρχουν περιθώρια να κληθεί ο Εγκαλούμενος σε απολογία. Ο Εγκαλούμενος αθλώνεται και απαλλάσσεται.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Τα έξοδα της διαδικασίας ως αυτά θα υπολογιστούν από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στη βάση του άρθρου 17(2) του Περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ.2, επιδικάζονται σε βάρος του Παραπονούμενου.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΟΥ .....

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗΣ .....

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ .....